

SAN JUAN – Encontro conjunto: ASO/NRO e Diretoria da ICANN
Quarta-feira, 14 de março de 2018 – 8h30 às 9h30 AST
ICANN61 | San Juan, Porto Rico

AKINORI MAEMURA: Este é um encontro entre a diretoria da ICANN, a Organização de Apoio a Endereços e a Organização de Recursos Numéricos. Trata-se de uma sessão de diálogo bastante regular entre a diretoria e a ASO.

Então, antes de começar, vamos fazer uma chamada. Por favor, digam seus nomes, começando por Kaveh.

KAVEH RANJBAR: Kaveh Ranjbar, diretoria da ICANN. infelizmente, preciso sair da reunião um pouco mais cedo.

LEON SANCHEZ: Leon Sanchez, diretoria da ICANN.

FILIZ YILMAZ: Filiz Yilmaz, AC da ASO, região do RIPE.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, diretoria da ICANN.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior parte, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

LITO IBARRA: Lito Ibarra, diretoria da ICANN, diretoria do LACNIC.

KHALED KOUBAA: Khaled Koubaa, diretoria da ICANN.

BRAJESH JAIN: Membro do AC da ASO, região do APNIC.

OSCAR ROBLES: Oscar Robles, diretor executivo do LACNIC.

HARTMUT GLASER: Hartmut Glaser, região do LACNIC.

RON DA SILVA: RON DA SILVA, diretoria.

DESCONHECIDO: Qual diretoria?

RON DA SILVA: Sempre tenho curiosidade sobre qual colocação ali. Por isso digo isso.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, diretoria da ICANN.

AKINORI MAEMURA: Akinori Maemura, membro da diretoria da ICANN indicado pela ASO.

PAUL WILSON: Paul Wilson. Sou chefe do APNIC e presidente do comitê executivo da NRO.

AFTAB SIDDIQUI: Aftab Siddiqui, presidente do AC da ASO.

AXEL PAWLIK: Axel Pawlik, diretor executivo do RIPE NCC.

DAVID CONRAD: David Conrad, CTO da ICANN.

JOHN CURRAN: John Curran, CEO do ARIN.

ALAN BARRETT: Alan Barrett, CEO do AFRINIC.

KEVIN BLUMBERG: Kevin Blumberg, ARIN -- desculpe. Anos de experiência. Kevin Blumberg, AC da ASO, região do ARIN.

RICARDO PATARA: Ricardo Patara, AC da ASO, região do LACNIC.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado por virem até o microfone. Conselheiros da ASO, por favor, venham até o microfone para dizer seus nomes.

HERVE CLEMENT: OK. Então, Herve Clement, AC da ASO, RIPE NCC.

NURANI NIMPUNO: Nurani Nimpuno, AC da ASO para a região do RIPE.

LOUIE LEE: Louie Lee, AC da ASO da região do ARIN. E este é o chapéu de Louie.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado pelo chapéu.

Vamos aos nossos assuntos. Esta é a reunião da agenda regular entre a diretoria da ICANN e a ASO que trata, basicamente, da troca de desenvolvimentos recentes e de perguntas para nos conhecermos melhor.

Próximo slide, por favor.

Aqui, OK.

OK.

A diretoria da ICANN fez uma pergunta à ASO com antecedência.

Temos duas perguntas. Uma é: Quais são as principais metas em 2018?

E a segunda pergunta: quais são as metas mais a longo prazo? Essas são duas questões importantes para considerarmos nosso futuro com a relevância da ASO.

Então, quem responde a essa pergunta?

PAUL WILSON:

Temos algumas apresentações que estão na agenda proposta. Então, deveríamos começar com essas para termos atualizações das informações.

AKINORI MAEMURA:

Sim, Paul, por favor. Obrigado.

PAUL WILSON: Acredito que o primeiro é Aftab.

AFTAB SIDDIQUI: NRO. Você pode alternar para atualização de revisão da ASO primeiro?

PAUL WILSON: Por favor, se pudermos ver isso nas telas, seria útil também. Obrigado.

Qual era o nome de seu slide? Aftab?

AFTAB SIDDIQUI: O primeiro é o meu, marcado com 1. Há alguma maneira de vermos ele aqui? Sim, obrigado. Sim. Então, novamente, Aftab Siddiqui está apresentando a atualização de revisão da ASO.

Então, como vocês sabem, no ano passado tivemos o relatório de revisão da ASO e havia certas recomendações. Para ser exato, havia 18. Então, selecionamos -- então, mesmo que nós -- houve uma declaração conjunta do AC da ASO e da NRO EC comentando sobre cada recomendação. Mas aqui selecionamos aquelas que direta ou indiretamente estão associadas à ICANN, bem como aquelas nas quais precisamos da ajuda da ICANN. Então, vou apresentar essas aqui.

Portanto, a Recomendação 1 é que a ICANN deve considerar a atualização dos estatutos para refletir o fato de que a NRO, como o GAC, e de acordo com o MoU da ASO, fornecerá seu próprio mecanismo de revisão.

O AC da ASO e a NRO EC concordam que devemos prosseguir com essa recomendação. Porém, como eu disse, precisamos do apoio da ICANN.

A Recomendação 2 é: A NRO deve considerar a atualização do MoU da ASO para refletir o fato de que a seção apropriada do novo Estatuto da ICANN referente à Seção 4.4 da Revisão Organizacional também deve ser atualizada.

Então, novamente, isso está interligado com a Recomendação 1. Mais uma vez, precisamos da ajuda da ICANN em relação a isso. A NRO deve adotar um procedimento para conduzir revisões periódicas da ASO, de acordo com os processos usados pelo Comitê de Eficiência Organizacional da ICANN. Concordamos que devemos prosseguir com essa recomendação.

Essa é um pouco extensa. Os signatários do MoU da ASO devem considerar atualizações -- atualizações ao MoU abrangendo a inclusão do AfriNIC como signatário, a remoção do Apêndice B, atualizações relacionadas à responsabilidade da ASO como participante com poder de decisão na comunidade empoderada.

Conjuntamente, concordamos em 1 e 2, acrescentando o AFRINIC como signatário e a remoção do Apêndice B. O Apêndice B já está desatualizado. Então, não há problema relacionado a isso. Contudo, o ponto três foi explicado em detalhes, e adicionar algo seria repetitivo. Já são as atualizações relacionadas à responsabilidade da ASO como participante com poder de decisão na comunidade empoderada da ICANN. Essa atualização seria repetitiva. Portanto, não concordamos com a recomendação apenas porque há uma informação duplicada.

Recomendação 5: Na conclusão de cada revisão independente, a ASO, a NRO e a ICANN devem iniciar a discussão de acordo com o Artigo 9. E, realmente, é isso o que estamos solicitando.

Recomendação 8: Com o objetivo de aumentar a conscientização sobre a missão, a principal operação, a separação de papéis entre o AC da ASO, o EC da NRO na ASO, a NRO deve considerar o uso de mais infográficos em seu site.

Eu gostaria de destacar esta recomendação. E gostaria que você parasse por um segundo. Porque é apenas diretamente relacionada a outra recomendação, que nós vamos -- que é a última recomendação.

A 13 é que o MoU da ASO deve ser atualizado para refletir a nova realidade da comunidade empoderada e especificar que os

papéis e as responsabilidades com a ASO devem ser claramente definidos.

A resposta foi, bem, já está claramente definida.

E, novamente, colocar algo outra vez seria uma informação duplicada. Então, a informação já está lá.

A 14 é que o AC da ASO AC deve confirmar que o representante designado da ASO na administração da comunidade empoderada será presidente da NRO EC ou desenvolver procedimento para nomear outro representante. Esse procedimento já está claro. E a NRO EC ou qualquer representante alternativo selecionado pela EC, já foi definido. E o AC da ASO tem -- não há nada a ser feito nessa parte. Então, como mencionei, a Recomendação 8 está diretamente relacionada às preocupações em relação à Recomendação 18.

A 8 solicita a separação de papéis entre o AC da ASO e o NRO EC na própria ASO.

E a 18 solicita algo muito interessante: que a NRO inicie uma consulta pública envolvendo as cinco comunidades RIR para determinar a futura estrutura da ASO. Então estamos estacionando a 8 agora. Porque, aconteça o que acontecer depois da Recomendação 18, será projetado em nossos sites.

Em resposta a isso, o AC da ASO e a NRO EC concordaram com um processo de consulta. E houve uma declaração novamente da NRO EC. O processo de consulta já foi iniciado no APNIC e as discussões de consulta também foram iniciadas na região do ARIN. Provavelmente, todos os RIRs. Então, vocês podem atualizar isso também.

Então, essas são as três opções sugeridas pela revisão.

Havia três opções. Como afirmei, o status quo, aumentar a coordenação ou estrutura da ASO em "duas casas". Isso faz parte do relatório.

Então, sim, seria isso nesta apresentação. Se vocês tiverem alguma dúvida, ficarei contente em responder, o que levou ao AC da ASO.

AKINORI MAEMURA:

Muito obrigado, Aftab. Essa é uma apresentação bem abrangente sobre a resposta da ASO e da NRO ao relatório final de revisão da ASO.

E depois --

Khaled, você tem algum comentário inicial como presidente do OEC em relação a isso?

KHALED KOUBAA: Então, fico contente em ver o consenso e o ASO/NRO sobre a recomendação. E, por exemplo, sobre a Recomendação 13, quando ela afirma que precisa fazer o acompanhamento com uma revisão que usamos -- e com os procedimentos que usamos para as revisões.

Acho que o OEC ficaria mais do que contente em acompanhar esse ponto e dar o apoio necessário a vocês.

Também ficaremos mais do que felizes em retornar depois de recebermos o relatório final. Alguma observação? E ficaremos muito contentes em trabalhar. Obrigado.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado, Khaled.

Alguma pergunta ou comentário? Ron.

RON DA SILVA: Estou contente pelo processo de consulta ter começado. APNIC. Apenas estou curioso para saber por quanto tempo isso vai tramitar por todos os RIRs e depois chegar à agregação e ao resumo disso. Há algum prazo esperado para essa tramitação?

AKINORI MAEMURA: Alguém pode responder?

JOHN CURRAN:

Quero dizer, obviamente cada RIR tem seu próprio processo de consulta. Se eles convergirem para uma visão única, então isso poderia -- acho que poderia acontecer dentro de um ano até haver o retorno de algo que possamos levar à ICANN e ao OEC, Comitê de Eficácia Organizacional, para observação. Se não houver convergência, esse seria o aspecto mais interessante, e precisaremos provavelmente fazer algo, uma revisão mais ambiciosa para estudar -- quais são as diferenças, como harmonizá-las etc. Isso poderia levar algum tempo. Então, tudo depende de chegarmos a um posicionamento consensual nessa primeira rodada de consultas neste ano.

AKINORI MAEMURA:

Muito obrigado. Vou perguntar a Aftab. O recente (inaudível) na conferência na qual houve a sessão de consulta, e você era o moderador da sessão, como você -- o que você achou daquela sessão e teria algum comentário sobre o processo?

AFTAB SIDDIQUI:

Obrigado, Akinori-san. Tenho de retirar minha posição de presidente do AC da ASO porque eu também sou presidente do grupo de trabalho da região do APNIC nesse processo de consulta, assim posso atualizar vocês no sentido de que

começamos o processo de consulta no ano passado, no APNIC 44 em Taichung. Então, ali começamos o grupo de trabalho e, no mês passado, tivemos nossa segunda sessão sobre o processo de consulta e o consenso da comunidade foi de que eles não querem buscar o status quo, mas o processo de consulta ainda está no estágio inicial. Estamos -- estamos recebendo alguns comentários interessantes da comunidade. É um processo muito aberto. Se alguém quiser participar, é possível se juntar ao grupo de trabalho e, definitivamente, no APNIC 46, nós teremos uma reunião presencial também. Então sim, está acontecendo. Está se encaminhando para uma direção positiva, e temos certeza de que poderemos chegar a algo para compartilhar com outras regiões também.

AKINORI MAEMURA: Obrigado, Aftab. Outras perguntas ou comentários sobre isso?

DESCONHECIDO: (fora do microfone). Eu estava pensando se algum dos RIRs deseja fazer alguma observação. Obrigado.

JOHN CURRAN: Apenas fale da atualização para o ARIN. Com relação ao ARIN, iniciamos a consulta -- usando um processo de consulta em uma lista de discussão. Há poucos comentários até agora, então é

difícil ter uma ideia. Na verdade, teremos nossa discussão em abril, em Miami, na reunião do ARIN, e nesse momento veremos onde a comunidade está. Não conheço o status dos outros RIRs.

AXEL PAWLIK: Para o RIPE NCC, basicamente o que John disse. Temos nossa reunião em Marseille, também em maio -- iniciamos a divulgação, mas teremos discussões lá e daremos o devido seguimento ao processo.

AKINORI MAEMURA: Obrigado, Axel. Alan.

ALAN BARRETT: Sou Alan Barrett da AfriNIC. Iniciamos um debate em nossa lista de discussão, mas houve muito pouca discussão. Não acho que tenha visto algum comentário. Também planejamos ter uma discussão presencial em nossa reunião no Senegal, em maio.

AKINORI MAEMURA: Obrigado. Oscar, você poderia?

OSCAR ROBLES: Sim. Obrigado. No caso do LACNIC, estamos iniciando as discussões públicas e informações em abril e no LACNIC, no

Panamá, na primeira semana de maio, teremos nossa consulta. Estamos tomando algumas precauções porque se trata de um tópico muito tenso e complexo que não é o tópico mais atraente que estaremos discutindo no momento atual. Então, quero envolver as pessoas que podem realmente ter boas ideias. Queremos tomar medidas precisas para envolver a comunidade e fornecer comentários e informações para esse processo.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado. Leon.

LEON SANCHEZ: Muito obrigado. Leon Sanchez. Essa deve ser uma pergunta para você, Paul. Por favor, você poderia detalhar um pouco mais como as duas casas funcionam e quais seriam os mecanismos, talvez um pouco mais de detalhes a respeito disso.

DESCONHECIDO: OK, Paul.

PAUL WILSON: As três -- as três opções na tela eram opções sugeridas, em vez de opções recomendadas. Embora as opções sugeridas possam ser consideradas candidatas, eu acho, para representar um espectro de mudanças que -- que -- os analistas consideravam

que responderiam às observações e ao feedback recebido. Como Aftab disse -- estou falando pelo APNIC aqui. Como Aftab disse, a comunidade do APNIC concordou, no ano passado, que o status quo não seria adequado se houvesse -- se tivéssemos o status quo por algum tempo. Tem de haver -- eles sentiram que precisava haver alguma mudança. Tivemos o que foi apresentado como uma proposta preliminar para a reunião há apenas algumas semanas no Nepal, que foi baseada no modelo de duas casas. Então isso foi algo que Izumi, uma das líderes do grupo de trabalho, conversou e resumiu um pouco. Mas basicamente, acho que ela tomou isso a partir do que foi sugerido no -- relatório. Acho que é 9 -- seção 9.2. E a maneira como entendo a proposta, trata-se de tomar os componentes atuais da nossa interface com a ICANN, que aconteceu por meio do conselho de endereços da ASO e sua responsabilidade pelas políticas de endereçamento IP da comunidade. Por um lado, há as políticas representadas pelo AC da ASO e há o lado técnico e operacional do registro que atualmente é representado por algo chamado NRO EC. O que o modelo de duas casas sugere é que isso pode ser apenas descrito novamente como duas partes de algo, em vez de duas partes separadas de dois órgãos diferentes. Então, como está descrito aqui, uma casa de políticas, que efetivamente substitui o AC da ASO, um novo nome para o AC da ASO, e a casa de registro, que eu acredito ser um novo nome para o NRO EC. Acho que não há mais referência

para a NRO no contexto da ICANN, mas acredito que a NRO tem sua existência independente, que é a coordenação técnica e operacional entre os RIRs. É como eu entendo isso. Era muito preliminar, uma afirmação muito -- em forma organizada, eu acho, da opção específica que -- que partiu daquela terceira opção do relatório de revisão.

LEON SANCHEZ: Obrigado.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado, Leon e Paul. Outras perguntas ou comentários sobre isso? O que entendo a respeito da estrutura de duas casas é que, embora [sem áudio], a realidade é que a NRO EC e a NRO, dois conselhos combinados -- combinados com a nova nomenclatura. Então, na verdade, não é substancialmente diferente. Apenas o mesmo, mas uma revisão organizada -- que temos no futuro, correto? Sim. Muito obrigado. Se não houver mais comentários, vamos passar para a -- outra. Você está apresentando (inaudível)? Não? Desculpem. Ron. Desculpem.

RON DA SILVA: Eu tenho -- desculpe-me. Akinori, agradeço por simplificar a estrutura de duas casas como essencialmente um exercício de rotulagem. Mas eu -- apenas observando o restante das

recomendações -- para mim há uma sensação de que muito disso é apenas um tipo de limpeza de documentos e referências e um MOU, exceto por uma -- uma parte que parece ser consistente em todas as recomendações relacionada à ASO e à comunidade empoderada. Parece haver algum interesse em, de certa forma, refinar o papel da ASO na comunidade empoderada. Você pode dar algum esclarecimento sobre o que esses podem ser? Estou tirando muitas conclusões ou há, de fato, alguma relação da comunidade empoderada com a ASO que está -- sendo abordada por essas recomendações?

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado, Ron. Esse é um ponto importante. Quem responde a essa pergunta? Obrigado, Paul.

PAUL WILSON: Houve uma recomendação sobre como escrever referências à comunidade empoderada na seção da ASO do estatuto, mas em uma revisão, nossas equipes sentiram que -- a comunidade empoderada e -- nosso relacionamento com ela já estão suficientemente documentados. Portanto, somos -- como é o termo -- membros da comunidade empoderada e suponho que desempenhemos nosso papel de acordo com os estatutos da ICANN no sentido de que o conselho de endereços e o conselho executivo juntos tenham produzido um conjunto de

procedimentos, aos quais chamamos inicialmente de intermediários, para abordar os diferentes aspectos -- do endereço -- das responsabilidades da comunidade empoderada. Eles foram adotados como os procedimentos por enquanto, e eu acredito que ainda não foram publicados, mas -- serão publicados em seguida -- logo após a adoção final nesta semana, na verdade. Então -- esse é o nosso -- isso representa o nosso -- o modo como nós -- a ASO/NRO processará essas responsabilidades como membros da comunidade empoderada. John.

JOHN CURRAN:

Sim. Para ser claro, a comunidade empoderada -- a ASO é um membro da comunidade empoderada e a ASO, quando exerce esses poderes, deve ter uma voz única. Ao observar os poderes da comunidade empoderada, vários deles se relacionam com a destituição de diretor. Considerando que, dentro da ASO, o NRO EC delegou esse poder ao AC da ASO, nós realmente, quando se trata de funções relacionadas à destituição de diretor, perguntamos da mesma forma ao AC da ASO o que eles acreditam que deve ser feito a esse respeito. Se eles retornarem com uma recomendação, então é isso -- essa é a base sobre a qual tomaríamos a decisão. Muitos outros poderes da comunidade empoderada que não envolvem diretores que, vocês sabem, temos de acompanhar a função de sairmos para a

nossa comunidade e solicitar opiniões, mas eles não solicitam formalmente contribuições do AC da ASO. Isso esclarece as coisas.

AKINORI MAEMURA: Obrigado, John. Outros pontos? Bom. Muito bem. Então, tudo bem. Vamos passar para outro tópico. OK, depois.

AFTAB SIDDIQUI: Apenas uma rápida atualização de política de todas as regiões. Apenas -- não vou demorar muito. Quem somos, como já sabemos, tratam-se apenas conselheiros numéricos da NRO e o conselho de endereços da organização de apoio. Então, esses são os nomes de todas as regiões. (inaudível) já mencionado. Neste ano, sou presidente. Temos dois vice-presidentes, Kevin Blumberg e Ricardo Patara, do ARIN e do LACNIC, respectivamente. E todos os outros membros estão sentados na plateia e se identificaram. Temos -- para facilitação do desenvolvimento de políticas globais, uma equipe de cinco membros -- um membro de cada região, que é Fiona Asonga, do AfriNIC, Brajesh Jain, do APNIC, Jason Schiller, do ARIN, Jorge Villa, do LACNIC, e Herve Clement, do RIPE NCC.

Em outras atividades da ICANN, nomeamos algumas pessoas em diferentes grupos de trabalho e comitês. Dois membros do AC

da ASO fazem parte da linha de trabalho 2 do CCWG-Responsabilidade: Fiona Asonga, do AfriNIC, e Jorge Villa, do LACNIC. Nomeamos uma pessoa no comitê do NomCom, que é Brajesh Jain, representando o AC da ASO. Também nomeamos uma pessoa no painel de seleção do Prêmio Ethos: Kevin Blumberg. Esse é apenas um resumo das políticas em todas as regiões, o que está acontecendo desde o ICANN58 em Copenhague. Isso é o que aconteceu. Tivemos muitas políticas sendo discutidas e depois relacionadas a IPv4, IPv6 ou a qualquer outro tópico de discussão. Assim, vocês podem ver que as políticas de IPv4 estão diminuindo, não na região do APNIC no momento, mas muito do IPv6 foi discutido, e outras coisas como WHOIS e principalmente visando o WHOIS também em outras partes da região.

Portanto, esse é apenas um resumo das políticas.

E, antes de responder a perguntas, quero apenas fazer rapidamente uma atualização sobre a eleição da diretoria da ICANN para a vaga 9. Começamos o nosso processo no ano passado. E a fase de indicação foi de

2 de outubro a 17 de dezembro. Abrimos a fase de comentários, que começou em 18 de dezembro e será encerrada no dia 18 de março.

No meio da fase de comentários, começamos nossa fase de entrevistas, que será iniciada no dia 17 de março e terminará no dia 18 de março.

A fase de seleção terá início no dia 19 de março e terminará no dia 18 de abril.

Então, tivemos -- inicialmente tivemos quatro candidatos. E seus detalhes são mencionados no site. Todas essas informações são públicas. Um candidato fará sua indicação no dia 5 de fevereiro.

E a fase de comentários ainda é pública. Vocês podem acessar e comentar em nosso site da ASO. Essas são todas as atualizações sobre a eleição da diretoria da ICANN para a vaga 9. Obrigado.

AKINORI MAEMURA:

Muito obrigado, Aftab, por essa atualização de atividades bastante completa. Caso tenham alguma dúvida, levantem as mãos. Não?

Estamos contentes com isso.

Ok.

Próximo.

PAUL WILSON:

Tenho uma atualização rápida da NRO. Eu tenho alguns slides e vou apresentá-los rapidamente. Na verdade, também temos uma sessão pública da ASO nesta tarde, que será uma oportunidade de ver isso com mais detalhes. Porém, acredito que esses slides mostram algumas das respostas às perguntas que a diretoria da ICANN tinha sobre o RIR, os principais objetivos da NRO e as metas a mais longo prazo.

Vou comentar isso também.

A NRO se percebe como referência e líder global no gerenciamento colaborativo dos recursos numéricos da Internet como um elemento central de uma Internet aberta, estável e segura.

Portanto, somos uma associação informal dos RIRs formada em um MoU e, mais especificamente, coordenando os RIRs em nossas atividades conjuntas, promovendo o modelo de múltiplas partes interessadas e cumprindo o papel da ASO da ICANN.

Temos um EC, um comitê executivo, com um cargo de titular de cargo rotativo. Então, estou falando aqui como presidente do comitê executivo deste ano. Os outros que estão ao redor da mesa estão listados aqui também.

Há uma secretaria. Muito importante, temos muitos grupos de coordenação, que são compostos por representantes -- representantes responsáveis de cada um dos RIRs em comunicações, engenharia, serviços de registro e algumas outras partes informais da estrutura de coordenação.

Há algumas publicações no site da NRO. Portanto, temos um relatório de estatísticas de números regulares. Temos uma visão geral comparativa de todas as políticas em todos os RIRs para facilitar a referência.

E, claro, a própria ASO é, como eu disse, uma de nossas atividades

A NRO tem várias despesas, inclusive nossas contribuições para a ICANN. Dividimos essas contribuições de acordo com uma fórmula ponderada baseada nos tamanhos relativos de nossos orçamentos e na retenção de endereços IPv4. Então, essa é a respectiva responsabilidade para cada um dos RIRs no orçamento da NRO.

Temos um conjunto de disposições, compromissos dos RIRs para o que é chamado de fundo de estabilidade conjunto do RIR. Portanto, isso é realmente uma declaração, muito publicamente, que colocaremos os recursos necessários se houver alguma dúvida sobre a estabilidade do sistema RIR ou de qualquer um dos RIRs individuais.

Algo que surgiu da transição da IANA foi o Comitê de Revisão da IANA. Então, trata-se de um comitê um pouco semelhante ao conselho de endereços, sendo composto por três membros de cada região, dois desses eleitos e um nomeado. Embora o conselho de endereços seja responsável por definir e orientar o processo de criação de políticas globais por meio de um processo de desenvolvimento de políticas globais, o comitê de revisão é realmente responsável por garantir que a IANA execute essas políticas de maneira fiel e apropriada.

Então, esse é apenas um novo componente de responsabilidade do sistema que foi projetado no -- como resultado da transição da IANA.

Os membros do comitê de revisão estão aqui, todos documentados no site, claro.

E, como mencionei anteriormente em resposta à pergunta, o NRO EC adotou os procedimentos da comunidade empoderada para ações de aprovação, ações de rejeição e ações de destituição de diretores e para outras atividades da comunidade empoderada.

Então, acho que esses ainda não estão em nosso site. Eles precisam ser formalmente endossados nesta semana e publicados.

Passamos pela revisão da ASO. Isso também é -- foi uma atividade da NRO na qual a NRO é responsável por comissionar essa revisão. Todos os detalhes estão no site da NRO. Ouvimos um pouco sobre isso, sobre a resposta até agora à revisão.

Alguns projetos técnicos que, como eu digo, são coordenados entre os RIRs. Portanto, somos coletivamente responsáveis pelo RPKI, os recursos de infraestrutura de chave pública. Analisamos os relatórios da IANA e da PTI como parte do SLA da IANA. Também estamos envolvidos com os indicadores de integridade da tecnologia de identificadores, o processo ITHI, que é o projeto da ICANN ao qual estamos nos conectando.

OK. Algumas estatísticas de onde estamos. Essa é uma breve extração das estatísticas compiladas pela NRO para todos os RIRs. Em termos relativos, você pode ver que o consumo total de espaço de endereço IPv4 aqui nas unidades do bloco de endereços /8. Nos RIRs, estamos muito próximos do esgotamento do espaço disponível de endereços IPv4. Vocês podem ver aqui que o maior pool restante é cerca de três quartos de um bloco /8 mantido pelo ARIN -- desculpem, pelo AfriNIC. O ARIN não está declarando nenhuma participação restante porque não tem um período de esgotamento racionado semelhante ao implementado por outros RIRs por meio de seus processos de política.

Na verdade, esse é um gráfico do APNIC Labs que mostra o esgotamento de ações e progressões restantes. Vocês podem observar nas linhas finas projetadas para a frente que devemos esgotar todos os suprimentos restantes de IPv4 nos próximos dois a três anos.

IPv6 -- claro, estamos rastreando e incentivando a implementação do IPv6 nos RIRs. Tenho a satisfação de informar que a implantação global está avançando em uma direção muito saudável.

Portanto, aumentamos de cerca de 7% no início do ano passado para cerca de 17% neste momento. Isso é mais do que dobrar a capacidade de usuário final do IPv6 em todo o mundo.

Também estamos observando os gráficos do Google aqui. Então, este é o gráfico do Google, que mostra um padrão de crescimento muito semelhante, até mais de 20% da base de usuários com acesso aos serviços do Google em IPv6.

Os serviços do Google, é claro, incluem o YouTube e muita largura de banda consumida pelos usuários da Internet em todo o mundo atualmente.

Há, também do APNIC Labs, a classificação do IPv6. Eu acrescentei isso porque é bastante interessante ver quais comunidades -- esses são países agregados, estatísticas que

mostram a capacidade de IPv6 agregada para os Provedores de Serviços de Internet conforme registrados em cada um desses países ou economias.

É interessante que tenhamos a Bélgica com 59%. A Índia tem 58% da base de usuários de IPv6 com capacidade para IPv6, o que, obviamente, representa uma comunidade gigantesca de IPv6 na Índia. De longe, a maior do mundo.

Porém, depois temos o Uruguai em terceiro lugar, os EUA em quarto. Passamos por vários países europeus. O Japão está em décimo lugar. Temos uma gama bastante diversificada de países de diferentes partes do mundo, incluindo Estônia, Peru e Equador, também na lista dos 25 principais. Há alguns resultados inesperados, eu acho, em termos de como o IPv6 está sendo adotado em diferentes partes do mundo. Então, esse é o fim de um conjunto de dados e estatísticas da NRO.

O que tentei mostrar em termos de metas principais -- essa é uma pergunta feita pela diretoria da ICANN. Em termos de metas principais para os RIRs sob a NRO, que são metas principais comuns, temos a implementação da revisão da ASO. Recebemos suporte contínuo para a implementação do IPv6 em nossas comunidades. Temos a continuação do monitoramento e apoio contínuos das ações restantes de IPv4 e dos processos de alocação e transferência que estão atualmente em

andamento, a precisão do WHOIS, os Indicadores de Integridade da Tecnologia de Identificadores, sobre os quais eu posso falar aqui, se o tempo permitir.

Acredito que as metas a longo prazo, para avançar para a segunda pergunta da diretoria da ICANN, incluem o que estamos começando a observar, como Aftab mencionou, mais atenção ao processo de políticas para diferentes aspectos da política de WHOIS. Então, acho que é justo dizer que a futura evolução contínua dos serviços de registro operados pelos RIRs é uma prioridade de longo prazo para nós, em resposta às necessidades em evolução. Eu mencionei RPKI. O RPKI é algo que implantamos e promovemos antes das demandas de nossa comunidade e antes da implementação em larga escala do RPKI. Então, acho que podemos dizer que continuaremos a desenvolver serviços de RPKI a longo prazo em resposta às necessidades de nossas comunidades e do setor.

Então, eu diria também que, de acordo com a missão da NRO, nossa atenção em manter e apoiar o modelo de múltiplas partes interessadas de governança da Internet é uma prioridade para todos nós. E isso, é claro, é mais especificamente em relação ao papel dos RIRs no ecossistema de múltiplas partes interessadas e como continuamos a representar o interesse de nossas comunidades e nossas missões nesse ecossistema de governança da Internet.

Vou parar por aqui. Se houver alguma pergunta, claro. Posso avançar para o ITHI, mas talvez seja melhor passar para a sessão desta tarde.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado, Paul. Muito abrangente, novamente, do ponto de vista das operações da NRO. Tem alguma pergunta ou comentário? Da plateia também, claro.

Cherine.

CHERINE CHALABY: Queria dizer algumas coisas. Primeiro, agradecer-lhe por essa atualização abrangente. Sua mensagem sobre as revisões, entendemos. Obrigada pelo comentário.

Eu ouvi também com bastante interesse a recomendação sugerida da abordagem de duas casas.

Em termos das revisões, você deve saber que há um sentimento crescente entre a comunidade em geral de que há muitas revisões sendo conduzidas ao mesmo tempo e isso está exigindo muito dos voluntários e recursos nessa organização.

No próximo ano, por exemplo, há nove revisões orçadas.

Escutamos de quase todos os grupos constituintes que não é sustentável continuar nesse ritmo.

Então, eu sei que Goran está coletando muitas ideias e pontos de vista e voltará para a comunidade com uma sugestão de talvez escalonar essas revisões por dois ou três anos, obter uma visão completa de tudo isso. Isso pode exigir uma mudança de estatuto, mas acho que há um acordo comum de que isso é necessário.

Eu realmente acredito -- e acho que em nome da diretoria -- e valorizo seu apoio contínuo ao modelo de múltiplas partes interessadas. E, Paul, seus comentários no final sobre seu envolvimento em termos de promover seu papel e sua missão dentro da governança da Internet de múltiplas partes interessadas e o suporte para isso e também seu papel e a função da ASO são bastante importantes. Precisamos de seu apoio contínuo a esse modelo de governança.

A respeito disso, eu realmente espero continuar a cooperação entre nós. E é bom nos reunirmos.

Eu me pergunto se esse é o formato certo ou o formato que você prefere.

A razão pela qual estou mencionando isso é que alguns outros grupos constituintes mencionaram que a sessão de perguntas e respostas pode não ter o formato certo para promover realmente qualquer discussão e -- alguns gostam dela, outros não. Então, estou apenas colocando isso para pensarmos se

deveríamos ter um tipo de discussão com base em tópicos. Alguns tópicos. Digam o que vocês acham? Devemos nos envolver e ter pessoas apenas dialogando sobre isso? Porque o objetivo de estarmos aqui presencialmente é realmente o de termos um diálogo. Qualquer pergunta que possa ser respondida por e-mail é, de certo modo, um desperdício de tempo presencial, se vocês entendem o que quero dizer.

Então, algumas ideias são apresentadas. Se vamos passar um tempo juntos -- e -- não passamos tempo suficiente. Como sabem, isso ocorre apenas duas ou três vezes por ano -- vamos torná-lo mais valioso para ambos os lados, para que nos envolvamos em um diálogo, em vez de apenas fazermos perguntas e respondê-las.

Então, isso é para pensarmos a respeito para a nossa próxima reunião.

Obrigado.

AKINORI MAEMURA: Paul?

PAUL WILSON: Muito obrigado, Cherine. Em nome dos RIRs, tenho certeza de que agradecemos seus comentários.

Teremos uma reunião no final da semana. Temos a intensão de fazer um balanço sobre o que fizemos nesta semana. E podemos certamente considerar a sua -- a pergunta que você fez sobre a melhor maneira de interagirmos e termos uma boa comunicação com a comunidade da ICANN.

Eu queria dizer claramente, para esclarecer a proposta de revisão da ASO, que realmente estamos em um estágio muito inicial dessa discussão. O modelo de duas casas foi identificado no relatório de revisão como uma opção dentre apenas três opções identificadas. Mas eles mesmos são apenas exemplos em todo o espectro de diferentes configurações. Ele surgiu em apenas um dos nossos processos de consulta até agora e apenas em um tipo de proposta muito preliminar como um status de discussão. Então, seria realmente -- seria muito prematuro começar a supor que essa é a maneira pela qual essa consulta ocorrerá em qualquer outra região, quanto mais como vamos convergir. E, como John disse, poderíamos levar algum tempo para convergir em qualquer coisa que nós -- as comunidades favoreçam. Obrigada.

AKINORI MAEMURA: Muito obrigado, Paul. Aftab.

AFTAB SIDDIQUI:

Obrigado, Cherine, por destacar esses pontos também.

Minha solicitação aos membros da Diretoria é que tenhamos uma sessão aberta hoje às 17h na 101A, onde discutiremos todas as políticas em detalhes. Então, as pessoas que estão interessadas na comunidade de números, como ela faz o processo de desenvolvimento de políticas, serão mais do que bem-vindas. O motivo dessa sessão é dialogar sobre as políticas e o trabalho que fazemos nos RIRs e o que fazemos aqui.

Então, será mais uma sessão do tipo perguntas e respostas. Por isso, solicito aos membros da diretoria que estiverem disponíveis que participem dessa sessão. Obrigado.

AKINORI MAEMURA:

Muito obrigado pelo esclarecimento, Aftab.

Repetindo, há uma sessão pública que será realizada a partir das 17h na sala 101A.

Então, não apenas os membros da diretoria, mas todas as pessoas, são bem-vindos nessa sessão pública para conhecer e compreender melhor a ASO.

Muito obrigado por isso, Aftab.

Algum outro comentário ou pergunta? Estamos nos encaminhando para o final de nossa sessão. Qualquer outro assunto é bem-vindo.

Vocês estão muito contentes. Então, tudo bem.

Vamos encerrar esta sessão. Tivemos uma atualização da revisão organizacional da ASO de Aftab. Depois tivemos uma atualização tanto do conselho de endereços quanto do NRO em geral. Em seguida, o ITHI foi mencionado brevemente pela pesquisa. Porém, teremos outra chance de discussão sobre o IHTI para essa parte.

E depois teremos alguns comentários adicionais e, em seguida, o convite para a sessão pública da ASO.

Então, isso era tudo o que tínhamos para esta sessão. Convocação de última hora para comentários ou perguntas.

Não? Muito bem.

Muito obrigado por encerrar esta reunião. Esta reunião está encerrada. Muito obrigado.

[Aplausos]

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]