سان خوان - جلسة عبر المجتمع: تضارب الأسماء
الإثنين، 12 مارس/آذار 2018 – من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:45 م بتوقيت الأرجنتين
ICANN61 | سان خوان، بورتوريكو

سايروس نامازي: حسنا. مرحبا بكم جميعا. مرحبا بكم في الجلسة عبر المجتمع حول تضارب الأسماء. هذه الجلسة مقدمة من اللجنة الاستشارية للحماية والاستقرار (SSAC) التابعة لـICANN. اسمي سايروس نامازي. أنا عضو في قسم النطاقات العالمية التابع لمؤسسة ICANN ولي شرف التصرف كمنظم في هذه الجلسة. سوف أصف لكم بإيجاز - إنني أحاول معرفة أين هي شرائحي للعرض.

متحدث غير معروف: إنها أمامك.

سايروس نامازي: حسنا. شكرا. هذا أفضل بكثير. إن الهدف من هذه الجلسة أو الهدف العام من هذه الجلسة هو توفير فرصة للمجتمع للتعرف على مشروع مهم للغاية في SSAC والذي كان يتبع قرار مجلس الإدارة في نوفمبر/تشرين الثاني 2017. تم الارتقاء بمفهوم تضارب الأسماء وإبرازه مرة أخرى في الأيام الأولى من برنامج gTLD الجديد حيث سلطت العديد من نصائح SSAC الضوء على مخاوف وقوع تضارب الأسماء وتأثيره السلبي المحتمل. ونتيجة لإدخال نطاقات المستوى الأعلى الجديدة في مساحة أسماء النطاقات والتقديم السريع لها حتى عام 2018 بعد عدد من الأبحاث المجرية والجهود المبذولة، تم تحديد الآثار السلبية المحتملة لتضارب الأسماء والحد منها. وبناء عليه، أصدر مجلس إدارة ICANN قرارا في نوفمبر/تشرين الثاني 2017، يطلب بشكل أساسي - أو يطالب SSAC إجراء دراسة شاملة لعرض رؤية محددة لتحليل البيانات على سلاسل تضارب الأسماء وخصوصا السلاسل الثلاثة العليا التي شهدت في الواقع تضارب أسماء عالي المستوى وهي: .HOME و.CORP و. MAIL.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل معاملة السجلات الرسمية.

ومن أجل استيفاء طلب مجلس الإدارة، أنشأت SSAC مشروعا لتحليل تضارب أسماء اسم جهة العمل أو ما يسمى بـ NCAP، وتتمحور جلسة اليوم حول إمكانية الاستماع فعليا من فريق العمل هذا حول تفاصيل منهجهم المقترح مما يوفر للمجتمع فرصة للمشاركة في هذا المشروع والتعلم منه. والتعرف على مسألة تضارب الاسم بشكل عام.

إذا، لبدء مناقشتنا سيقدم الرئيس التنفيذي للتكنولوجيا في ICANN ديفيد كونراد عرضا عن ماهية تضارب الأسماء وتأثيره على مساحة أسم النطاق وما قمنا به حتى الآن للحد من آثاره. ديفيد، تفضل.

ديفيد كونراد: شكرا لك، سايروس. أشكركم وطاب مساءكم جميعا. لقد طلب مني مناقشة ما هو تضارب الأسماء وتقديم نبذة حول هذا الموضوع بالتحديد. التعريف المشار إليه في SAC62 هو اسم محدد ومستخدم في مساحة أسماء ما قد يظهر في أخرى. وتعتبر شجرة DNS بأكملها هي مساحة اسم واحدة. حسنا، إذا كان هناك أحد من الحاضرين اسمه ستيف، فهل يمكنه رفع يديه؟ هناك ستيف واحد؟ حقا؟ لقد أفسدتم التشبيه بوجود ستيف بين الحاضرين؟

[ضحك]

إن القصد من ذلك أن يكون هناك العديد من الأشخاص الذين تم تسميتهم ستيف، لأنني على الأقل رأيت واحدا وكان ذلك مثالا لتضارب الأسماء. ولكن في هذا الحالة، لدينا مساحة اسم واحدة يتواجد فيها ستيف. لذا لم يكن هناك تضارب أسماء. لكن المشكلة في تضارب الأسماء - عذرا - هي أن المستخدمين والتطبيقات قد يتفاعلوا بشكل غير متوقع إذا كانوا - إذا كانوا معرضين لتضارب اسماء. فإذا كانوا يتوقعون استجابة معينة في مساحة اسم واحدة- ثم خضعوا لاستجابة مختلفة من مساحة اسم أخرى، فقد يتسبب ذلك في حدوث سلوكيات غير متوقعة داخل التطبيقات أو حتى المستخدمين. وبالطبع قد تكون هذه السلوكيات عرضية أو ضارة. إن أحد مخرجات مشروع NCAP هو في الواقع التوصل إلى تعريف أفضل لتضارب الأسماء وسيكون ذلك العمل الذي يقوم به المشروع. الشريحة التالية من فضلك.

هذا توضيح لتضارب الأسماء الذي يحدث حتى في يومنا هذا على الإنترنت. ويتم في عديد من الحالات إنشاء شبكات داخلية تمتلك مساحة أسماء داخلية خاصة بهم. في المثال المعروض على الشاشة، نستخدم مثالا لنقطة لأن هذا ما يفترض استخدامه لأغراض التوثيق. وعندما تكون ضمن شبكة الشركة، لا يفترض أن تكون عمليات البحث عن أسماء النطاقات على سبيل المثال خارج الشبكة الداخلية. ولكن في معظم الأحيان تهرب هذه النطاقات وذلك بشكل عام بسبب التهيئات الخاطئة. وعندما تصل إلى الجذر، تحدث استجابة تشير إلى أن الاسم غير موجود ويستمر التطبيق، وفي كثير من الحالات، تتم المحاولة بأسماء مختلفة نتيجة لشيء يسمى مسار بحث DNS. الشريحة التالية من فضلك.

وهناك حالة أخرى تتمثل في وجود موظفين متنقلين يتجولون ويحاولون توصيل أجهزة الكمبيوتر المحمولة الخاصة بهم في مقهى على سبيل المثال، أو شيء من هذا القبيل. لا يزال العمل جاريا داخل جهاز الكمبيوتر المحمول لتهيئته للبحث عن أسماء محددة محليا. وإذا لم يتم إنشاء شبكة خاصة افتراضية (VPN) متصلة بشبكة الشركة أو أي سبب آخر، فإن هذا الاسم سوف يتسرب مرة أخرى ويؤثر على مسار DNS العام. الشريحة التالية.

ويعد ذلك جيدا حتى يتم تفويض نطاق المستوى الأعلى لمثال النقطة. كما تعلمون، تتلقى خوادم الجذر كمية مذهلة من الاستعلامات غير المرغوب فيها وغالبية الاستعلامات التي تصل إلى الجذر هي في الواقع غير مهمة في هذه المرحلة من الزمن ولكن التطبيقات والمستخدمين لا يلاحظون ذلك حقا لأنهم - اعتادوا الحصول على - ربما استجابة أبطأ قليلا. وهم لا يرون أثر تضارب الأسماء حتى حدوث التفويض.

وبمجرد حدوثه، يتلقى التطبيق استجابة مختلفة. ويتلقى إحالة إلى خوادم الاسم لمثال النطاق عالي المستوى. الشريحة التالية من فضلك.

لإعطائكم فكرة عن كمية الاستعلامات في الوقت الحالي والتي هي للأسماء غير المفوضة على المستوى الأعلى، يعرض الرسم البياني- حسنا، ما هو ذلك، صحيح، عسر القراءة، إنها طريقة رائعة للارتباك-الاستعلامات التي تصل إلى خادم جذر L خلال

الأسبوع الماضي. السطر الأول الذي ترونه هناك باللون الأحمر في الغالب يمثل استعلامات خادم الاسم التي تذهب مباشرة إلى الجذر وهو على الأرجح مجرد تشخيص لواحد أو آخر. أما السطر الثاني فيمثل استعلامات تصل إلى الجذر عن أسماء المستوى الأعلى التي لم يتم تفويضها. حاليا، يتلقى اسم النطاق .HOME حوالي 3.44% من الاستعلامات حول أسماء نطاقات غير صالحة على الجذر. ومن الجدير بالذكر أن الأعداد ضخمة جدا. حيث يصل ما يقارب مليارات الاستعلامات في اليوم. وتوضح هذه القائمة المعدلات المتوسطة خلال شهر وسنة حيث ترتفع وتهبط اعتمادا على التطبيقات التي تصبح غريبة أو المنتجات الجديدة التي تم تسليمها. الشريحة التالية من فضلك.

إذا، ما هي المخاطر المصاحبة لحدوث تضارب في الأسماء؟ حسنا، أحد هذه المخاطر تسهل ما نسميه بهجمات الوسيط. إذا كنت قادرا على إعداد جهاز قادر على الاستجابة لاستعلام يؤدي رسميا إلى NXDOMAIN لأنه لم يتم تفويض نطاق المستوى الأعلى أو نطاق آخر، فيمكنك حينئذ تلقي تلك الاستعلامات ثم إعادة توجيه حركة المرور إلى أي مكان تريد أن تذهب إليه هذه الحركة. أما الخطر الآخر فهو سلوك غير متوقع للتطبيق. في كثير من الحالات وكنتيجة للاستجابة قد لا يكون الاسم موجودا وفي الواقع هذا هو المتوقع، ولكن يمكن أيضا أن يكون مرتبطا باختلافات التوقيت لأن الاستجابة التي تحتوي على إحالة ستستغرق وقتا أطول من المعالجة من ظهور مشكلة NXDOMAIN الفورية من الجذر والتي يمكن أن تسبب تصرف التطبيقات بشكل مختلف. الشريحة التالية من فضلك. شكرا.

أجريت أعمال سابقة ذات صلة بتضارب الأسماء، حيث تم دراسة هذا الموضع بالتحديد من خلال SAC 45 وSAC 57. وأجرت ICANN دراسة حول تضارب الأسماء في نظام تسمية المواقع (DNS) في عام 2013، وبذلت جهود مضنية للحد من مخاطر تضارب نطاقات gTLD الجديدة في عام 2013 كما وضع إطار عمل إدارة حدوث تضارب الأسماء في عام 2014. الشريحة التالية.

وبالتالي - وفيما يتعلق بإطار إدارة حدوث تضارب الأسماء، أكد ذلك الإطار الخاص على تأجيل تفويض .CORP ، و .HOME ، و .MAIL إلى أجل غير مسمى لأن هذه المجالات الثلاثة كانت محفوفة بالمخاطر بشكل خاص إذا تم تفويضها. وطلب كذلك

من السجلات تنفيذ فترة 90 يوما لما يسمى بانقطاع مسيطر عليه يتم فيه إنشاء حرف بدل مما يؤدي إلى استجابة تسمح بمعدل استجابة 127.0.53.53 والتي قد تكون بمثابة إشارة إلى مسؤولي النظام بوجود تضارب أسماء محتمل وتنفيذ آلية الإبلاغ عن تضارب الأسماء.

وتشير الرسوم على اليمين إلى التقارير المتولدة خلال فترة من الزمن. وكما ترون، فقد حصلنا على مجموع 44 تقرير. وقد حدثت معظمها خلال بداية برنامج gTLD الجديد. إلا أننا ما زلنا نتلقى هذه التقرير باستمرار. وتشير التقارير الستة المبينة في الأسفل إلى استلامها خلال أكثر من 5.000 يوما بعد حدوث التفويض وبذلك نجد أن تضارب الأسماء يحدث ومستمر في الحدوث. والآن، اسمحوا لي العودة مجددا لسايروس.

سايروس نامازي: جزيل الشكر لك، ديفيد. تفسير واضح بالفعل. حسنا، بدون الإسهاب في مزيد من المعلومات، دعوني أنقل دفة الحديث إلى رام موهان وهو ممثل SSAC في مجلس إدارة ICANN. وسيعرفنا رام على القرار الصادر عن المجلس والذي قادنا لهذا المشروع والإجراء المتبع في ظل تضارب الأسماء. رام، تفضل.

رام موهان: شكرا لك، سايروس. إن السبب في وقوع تضارب الأسماء هو في الحقيقة مشكلة بارزة، وكما قال ديفيد، يبدو أن هناك دليل يشير إلى وجود مشكلة في CORP و.HOME و.MAIL إذا تم تفويض تلك السلاسل إلى الجذر، ولكن السؤال الحقيقي الذي ينبغي على المجلس تساؤله هو ما مدى تأثير تضارب الأسماء على قابلية التشغيل والمرونة والأمن و/أو الاستقرار. ويستمد جزء من ذلك من تقرير SSAC - الذي قدم للمجلس بعض التوجيهات على مستوى معين من الحذر وعرض مجموعة من التوصيات التي تحتاج إلى إجراء بعض الدراسات. كانت هناك بيانات إلا إنها خالية من أية معلومات. وكانت هناك حاجة للعلم وكان ذلك دافعا للمجلس للمضي قدما.

والآن، إن ما فعله مجلس الإدارة في اجتماع ICANN60 هو النظر في النطاق التجريبي وتأثير تضارب الأسماء بالإضافة إلى تناول - أو على الأقل محاولة تناول الأسئلة الأساسية ليس فقط لنطاقات TLD الحالية بل لجميع نطاقات TLD المقترحة المستقبلية مع السعي في نهاية المطاف لدراسة استراتيجيات التخفيف والمخاطر المرتبطة باستراتيجيات التخفيف المختلفة وذلك لفهم ماهي المعلمات الموجودة لتفويض نطاقات TLD والسلاسل في الجذر.

وشملت إحدى الأمور التي كان يقتضي على المجلس القيام بها هو اتخاذ بعض القرارات حول مستوى مخاطر التفويض. وكانت المسألة التي تثير اهتمام المجلس في السابق هي ماهية البيانات المستخدمة ضمن منهجية محددة وما هي الدراسات التي يمكن الإشارة إليها. وهذا هو سبب تقديم المجلس لطلب في السنة المنصرمة. وهناك العديد من التفاصيل المعنية في ذلك الطلب. فإذا قمتم باتباع عنوان URL هذا، فسيكون بمقدوركم الاطلاع على التفاصيل بالكامل بالإضافة إلى الأساس المنطقي وراء هذا الطلب.

والآن، هناك بضعة نقاط أود تسليط الضوء عليها وهي تشكل مسائل بارزة في نقاشاتنا ومباحثاتنا مع المجلس. النقطة الأولى كانت فهما واضحا أن ما هو متوقع هو التحليل الموضوعي والنزيه والنظر إلى البيانات والوصول إلى طريقة علمية أو مستمدة من أسس علمية، إذا صح التعبير لإجراء التحليل. هذه إحدى الاحتياجات المطلوبة.

أما النقطة الثانية فهي متعلقة بالطلب المباشر المقدم إلى SSAC مفيدا بأن قرار مجلس الإدارة كان يستهدف SSAC مطالبا إياها بإجراء الدراسة بطريقة شاملة ومدروسة من شأنها أن تشمل خبراء تقنيين من مختلف العوالم. وبهذا، لن تكون SSAC هي المسؤولة فقط عن القيام بذلك.

أما العنصر الثالث الذي طلبه مجلس الإدارة من SSAC فهو تقديم مستوى جيد جدا من التفاصيل لكل من نطاق العمل والجدول الزمني بالإضافة إلى فهم تكلفة العمل. وكان القصد من ذلك أن يمارس مجلس الإدارة مستوى معينا من الرقابة في التأكد من أن النطاق وكذلك الإنفاق على المشروع سيتم بطريقة من الانضباط والرقابة المستمرة من

المجلس. هذا هو دافع مجلس الإدارة والطريقة التي عبر بها مجلس الإدارة عن دوافعه. إليك الكلمة يا سايروس.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا لك رام. هذه معلومات مفيدة حقا. حسنا، هذا ينقلنا إلى المعلومات الخلفية حول تضارب الأسماء والأثر المحتمل والإجراء المتبع من قبل مجلس ICANN ولماذا وكيف. والآن سننقل الحديث إلى قيادة SSAC والمتحدث رود راسموسن الذي سيرشدنا بعد ذلك إلى ما تخطط SSAC للقيام به في هذا الاتجاه المقدم من قبل مجلس الإدارة. رود.

رود راسموسن: شكرا لك، سايروس. لقد عرض علينا في اجتماع أبو ظبي هذا القرار وسأقوم بدوري بتغطيته على المستوى العالي وبعد ذلك سوف ندخل في التفاصيل عن طريق فريق العمل الذي يعمل على ذلك. ولكن بشكل عام، نحن نقبل-- الشريحة الثانية من فضلكم. شكرا.

نحن نقبل قرار وطلب المجلس. وقد بدأنا في مرحلة التخطيط والتفكير في كيفية القيام بشيء لم نقم به من قبل مثل SSAC ونحن الآن قيد العمل في مشروع كهذا. وعادة ما - ما تقوم به SSAC في التعامل مع العمل هو إنشاء ما نسميه فريق عمل في SSAC مكون من أعضائنا وسوف يجتمعون ويناقشون القضايا بشكل منتظم، وقد يقومون ببعض الأبحاث ويجلبون الخبراء الخارجيين في بعض الأحيان. ولكننا الآن مكلفون بالعمل على هذا كقاعدة عامة - بطريقة عامة ومفتوحة أكثر بكثير مما نفعل عادة. لذلك كان علينا أن ننظر إلى حجم المشروع الذي هو عليه.

لذا وضعت اللجنة الإدارية بعض الأعمال والخطط التمهيدية وبعد ذلك قمنا بتشكيل فريق عمل داخل SSAC بشكل عادي لكنه سيكون مختلفا بعض الشيء وسنصل إلى تفاصيل ذلك في العرض التقديمي. لقد شكلنا فريق عمل على صعيد داخلي في يناير. جيم جالفين وباتريك فالتستروم هما الرئيسان المشاركان وسيتحدثان أكثر عن هذا الأمر. لكن الهدف الرئيسي منذ البداية هو وضع مقترح لتقديمه هنا في سان خوان والخروج بتعليق عام.

ومرة أخرى، هناك شيء لم يسبق التعامل معه من خلال SSAC وهو العمل مع منتجات العمل لدينا حتى يمكننا الوصول إلى تفكير أولي على الأقل حول كيفية التعامل مع هذه المشكلة وعرضه على المجتمع والمجلس لموافاتهم بآخر المستجدات وتقدم العمل وهكذا يمكننا الحصول على التعليقات وبدء عملية وضع مقترح نهائي.

هذا مجرد اقتراح أولي. ما زلنا غير موافقين على أي إجماع رسمي في SSAC حول هذا الأمر ومن المهم ملاحظة ذلك.

ونحن نتطلع لاتخاذ قرار بشأن ذلك كجزء من هذه الجلسة. ونسعى لإجراء المزيد من التوعية حول هذا الشأن لذا نرغب بسماع المزيد من الآراء. لكني أريد توضيح أن هذا المشروع جديد ولم يسبق تنفيذه. كما أننا نبحث عن بعض المعلومات من المجتمع حول كيفية التعامل مع الكثير من المسائل التي لدينا الآن. إليك الكلمة مجددا يا سايروس.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا لك، رود.

مع ذلك، سأسلمه إلى جيم جالفين الذي سيرشدنا الآن إلى تفاصيل خطة عمل هذا الفريق لمعالجة قرار مجلس الإدارة.

جيم، شكرا لك.

جيم غالفين: شكرا لك، سايروس. لذلك، وكما تم وصفه هنا من قبل العديد من الأشخاص، فإن SSAC تقوم بمسعى جديد وهام للمضي قدما في هذا المشروع بالتحديد وهو أمر يثير قلق المجتمع ككل بشكل كبير.

هذه شريحة لملخص- من وجهة نظر المشروع، كما تعلمون، ما نواجهه وما هو أمامنا هنا.

ولدينا تعليق عام حول الفترة المقترحة. بدأ ذلك في 2 مارس وأغلق في 18 إبريل. لذا، هذه ليست الفرصة الأخيرة أمامنا للتعليق. ونحن بالتأكيد نشجعكم على النظر فيما تحدثنا عنه. وبالطبع، خذوا وقتكم للرجوع وإلقاء نظرة على التفاصيل مرة أخرى في المقترح والتعليق خلال فترة التعليقات العامة ضمن عمليات ICANN العادية.

وهذه بالفعل نقطة مهمة لتناولها. كجزء من التزامنا بتلبية متطلبات المجلس الخاصة بالشفافية، سترجع SSAC لأول مرة، على نطاق واسع وكما سترون في طور حديثنا عن المشروع، إلى فترات التعليقات العامة العادية الخاصة بـ ICANN أثناء مرحلة تنفيذ المشروع. وهذه هي الخطوة الأولى في ذلك. وهي وضع خطة مشروع وطلب الحصول على معلومات من المجتمع حول ما نخطط للقيام به.

ويعد ذلك مستوى عال لاستعراض ما يبدو عليه المشروع. نحن حاليا في مرحلة إدارة وتخطيط المشروع وذلك معني بتحضير أنفسنا حتى نتمكن من الانطلاق والبدء في تنفيذ المشروع.

ولكن من وجهة نظر ICANN، لم يتم البدء بالمشروع رسميا. وذلك حتى الحصول على موافقة المجلس على المشروع ولقد قيل لنا بالفعل أن نبدأ بتنفيذ العملية ونحن الآن في مرحلة التخطيط. وتتعهد SSAC بالقيام بذلك بصفتها ضمن فريق العمل وتمارس مهامها بالطريقة الاعتيادية.

عند البدء، يمكنكم مشاهدة على الجانب الأيسر من الشريحة وجود ثلاثة دراسات سنقوم بتنفيذها. وسوف تقدم هذه الدراسات مدخلات للتحليل الذي سيجري من قبل فريق العمل للخروج بالتوصيات التي نأمل في تقديمها. وسوف نتحدث عن الأمر بمزيد من التفاصيل.

ويمكنك الاطلاع على الهيكل الكلي لتصميم المشروع كما هو مبين على الجانب الأيمن. سوف أنظم ورشات عمل. وسنعقد جلسات في اجتماعات ICANN. كما سيكون هناك مسودات تقارير عديدة.

بالإضافة إلى المهام التي سيتم تطبيقها خلال سير المشروع كما يوجد في الأسفل مدخلات المجتمع وعمليات التتبع والتقييم. سوف نوفر كذلك آلية مستمرة للمجتمع لتقديم مساهمات لفريق العمل.

وبالإضافة إلى بعض المطالبات المحددة من وقت لآخر، سيكون هناك فرصة لتقديم ما ترونه مناسبا لفريق العمل ليتم دراسته.

كما سنوفر آلية لتتبع كل شيء نحصل عليه من المجتمع بعناية. وسنوثق كذلك ردودنا وكيفة معالجة المدخلات التي نتلقاها.

هذه نظرة عامة على الإطار الزمني. وهو متاح أيضا في خطة المشروع ويمكنكم الاطلاع على كافة التفاصيل المعنية. فمن المفيد جدا معرفة كيفية تحديد المهام عبر إطار زمني. لذا، سوف نجري الدراسات الواحدة تلو الأخرى. وأعتقد أنه سيكون هناك من العلاقات المتداخلة. كما من المرجح أن تكون هذه الدراسات والعمل الذي يتم إجراؤه داخلها بنمط تكراري إلى حد ما. لن يكون شيء يحدث كل فترة، فعند الانتهاء سنقوم بإعداد الدراسة.

كما نتوقع أن جزءا من التحليل سوف يبحث في البيانات المحصلة، بالإضافة إلى رصد عمل الأطراف الخارجية التي سيتم تكليفها للقيام بهذه الأمور. وسوف نتولى مسؤولية توجيه ذلك العمل الذي ستنفذه الأطراف الخارجية. ونحن نأمل أن يكون عملا تعاونيا مبني على الشراكة معهم. في الواقع، تتغذى الدراسة 1 على الدراسة 2، وهناك توقع بنشوء بعض التداخل في هذه المشاريع. التفاصيل ليست موضحة بهذه الطريقة ولكن هذا ما نتوقع حدوثه عند وصولنا لذلك. وكما ترون فإن المشروع مقرر أن يستمر تنفيذه لمدة سنتين منذ البداية وحتى النهاية.

ولقد أشرنا عدة مرات بأننا سنجري ثلاثة دراسات. وسوف أتطرق إلى كل دراسة عند وصولنا لهذه النقطة. وسيكون عناك شرائح منفصلة لكل دراسة.

وكجزء مهم من مشاركة المجتمع، فنحن نتوقع الحصول على بعض منتجات العمل بصيغة مسودة لكل دراسة من الدراسات. وسيكون هناك بعض المعلومات التي سنشارككم

بها بعد انتهاء كل دراسة حول المجريات المعنية. أعرف أنه سيكون ثمة التوصيات المنبثقة عنها. ولكن، بالتأكيد عندما نبدأ في وضع ملاحظات وأسئلة حول البيانات، نريد أن نعرض ذلك على المجتمع كطريقة لتحفيز المدخلات الإضافية من المجتمع وأيضا إعطائه فرصة لطرح الأسئلة أيضا.

نظرا لأننا نوفر لكم البيانات ونلقي نظرة على ما نحصل عليه، فقد ترون أشياء لا يراها حتى التحليل الذي نقوم به.

لذا، نحن نضمن منحكم الفرصة للبقاء مطلعين على ما نقوم به.

سيشمل منتج العمل النهائي بالطبع، كما تعلمون، فترة تعليق عام من ICANN تتماشى معها حتى تكون هناك فرصة كبيرة للناس لإلقاء نظرة على ما هو موجود. وإذا كنتم مواكبين لآخر التطورات معنا، ستتاح لكم فرصة مراجعة التوصيات النهائية. وإذا لاحظتم أي ثغرات أو مشاكل تعذر علينا ملاحظتها، فسيكون هناك الكثير من الفرص للمجتمع لتقديم تعليقاتهم حتى نتمكن من النظر فيها.

الدراسة الأولى هي نظرة أولية لجمع المعلومات التي بحوزتنا اليوم حول تضارب الأسماء. وبالإضافة للمعلومات السابقة لدينا قبل هذه الجولة الأخيرة من gTLD الجديدة، كان لدينا تقرير JAS والعمل المنجز في ذلك الوقت. وقامت بعض الجهات كذلك بإجراء عدد من المهام.

ونشرت SSAC وثيقة حيث كان ديفيد يتحدث عن ذلك في وقت سابق عندما قدم عرضه اليوم.

ولكن ينبغي أن نراجع ذلك ونرى التقدم المحرز من الآخرين ونطلع على البيانات ذات الصلة. وقد قامت ICANN بجمع بعض البيانات المتعلقة بالأشياء التي حدثت. وسوف نلقي نظرة على ذلك. كما سوف نجمع كل ذلك معا ونستخدمه كطريقة لنا للتعامل مع أول سؤال يطرحه علينا مجلس الإدارة، وهو تعريف تضارب الأسماء.

وقد قامت SSAC باستغلال فرصة عمل ذلك في اجتماع SSAC 62.

لكن دعنا نقوم بوضع تعريف أكثر شمولا ووضوحا لذلك ولنتحدث عما تم عمله من قبل ولنلخص كل ذلك.

كما نود أن نحضر كافة البيانات التي سنقوم بجمعها. وبذلك، علينا أن نفكر مليا في كيفية إدارة هذه البيانات وكيف سنعالجها. ونحن نتوقع وجود عدد ضخم من البيانات. لذا، ينبغي علينا أن نفكر في الهدف من جمع تلك البيانات وإنشاء نظام لإدارتها والاحتفاظ بها.

أما الدراسة الثانية فتهدف إلى النظر في تلك البيانات وإجراء التحليل اللازم حول سبب الجذر. وليس أسباب الجذر فقط بل ماذا يحدث كنتائج مترتبة عن تضارب الأسماء. فنحن نبتغي فهم سبب حدوث تضارب أسماء ومن ثم إدارك العواقب المترتبة.

لذا، فإننا نأخذ بعين الاعتبار الأربعة أجزاء المكونة لهذه الدراسة ومن الجدير بالذكر أن هناك استقلالية واضحة بينهم. ولكن كل جزء يغذي الجزء الآخر ويمده بالمعلومات. وهناك نوع من التكرار الذي سيستمر أثناء إجراء تحليلنا للبيانات التي جمعناها. نريد أن نأخذ البيانات التي قمنا بإعدادها ثم نبدأ بدراستها ونرى ما يمكن أن نتعلم منها مرة أخرى للتأثير في النهاية على الاستنتاجات التي نريد الوصول إليها والإبلاغ عنها.

وفي الجزء الثالث من الدراسة، طلب المجلس بكل وضوح منا النظر في خيارات التخفيف. وكما أشار ديفيد في بداية الجلسة، المتطلبات الحالية هي لحالة الانقطاع المسيطر عليه. يتطلب أي نطاق gTLD جديد المضي في فترة انقطاع مسيطر عليه لمدة 90 يوما. هذا ليس خيار التخفيف الوحيد الذي وضع على الطاولة حتى قبل الجولة الأخيرة.

لذا، سوف نراجع تلك الخيارات مرة أخرى ونجري تحليلا فعليا بأفضل الوسائل الممكنة. وذلك من خلال إيجاد فرصة لنا لاختبارها والأخذ بعين الاعتبار استنادا إلى ما نعتبره الأسباب الجذرية، وهل هناك خيارات تخفيف أخرى قد تكون خيارا للتفكير ومتاحة للمجتمع؟ حيث نهدف في نقاشنا إلى دراسة هذه النقاط وتقديم توصياتنا وماذا يمكن أن نقدم حيالها؟ سنقوم بدراسة كل ذلك في هذه الدراسة المحددة للمشروع بشكل عام.

والآن، انتقالا إلى هيكل فريق العمل، كما يقول رود، فإن هذا المشروع معقد ومهم للغاية. ونحن نتفهم ذلك الأمر. لذلك نحن نحاول إضفاء صياغة أكثر رسمية للمشروع والطريقة التي يبدو بها وكذلك للمجتمع حتى يكون لديكم آليات معترف بها للتعامل مع أعضاء فريق العمل الفعلي والعمل الذي يقومون به.

وهكذا، لدينا فريق العمل. وسوف يتشكل من الأعضاء الحاليين لـSSAC. وبناء على طلب المجلس، سوف نمنح الخبراء التقنيين الآخرين فرصة الانضمام لفريق العمل.

تعمل SSAC وفقا لآلية محددة ضمن إجراءاتها التشغيلية للانضمام لفرق عملها. وقد اتبعنا مثل هذه الآلية في الماضي وذلك عبر منتجات عمل سابقة قمنا بإنتاجها. كما دعونا خبراء تقنيين آخرين للانضمام إلينا عند الحاجة إلى خبراتهم.

إذا، سوف نتحدث - في الواقع لم نقرر حتى الآن المغزى من الدعوة للانضمام ولكن سنضع هذه النقطة في الحسبان. وسنبقي المجتمع مطلعا على كافة الأحداث قبل البدء بالمشروع.

وسوف يكون هناك مجموعة نقاش مشروع تحليل تضارب الأسماء (NCAP). وسنشكل قائمة بريدية مفتوحة لأي شخص في المجتمع يرغب في الانضمام والمشاركة والتفاعل مع فريق العمل وأيضا للتواصل مع بعضهم البعض والتحدث عن القضايا التي تهمكم أو تعتقدون أنها مهمة بالإضافة إلى أنها وسيلة لتقديم المساهمات والاقتراحات إلى فريق العمل. هناك تعليق مبين هنا ولكن عليك أن تنتهي من تعبئة كشف المصالح. سوف أتطرق لهذا الموضوع بالتفصيل لاحقا.

كما سيشكل فريق عمل NCAP أعضاء مجموعة النقاش كذلك. وأود أن أؤكد مرة أخرى على أنها فرصة جيدة لأفراد المجتمع للانخراط بشكل مباشر معنا.

وسوف نعقد كذلك عددا من ورش العمل. ستكون ثلاثة ورش عمل. ومن المتوقع أن تتواءم ورش العمل بطريقة ما مع الدراسات. كما رأيتم من المخطط الزمني، فقد كنا نتوقع أن يتم استخدام ورش العمل لإعداد بيانات العمل. وتتناول ورش العمل الدراسات 1 و2 لتقييم بعض البيانات التي حصلنا عليها بالإضافة إلى توفير فرص إضافية للمجتمع

للتفاعل معنا. وبدورنا سوف نستخدم هذه الورش لتوفير فرص مخصصة لأعضاء فريق العمل للقيام بالعمل المنوط بهم. وأود أن أؤكد مرة أخرى على أنها فرصة جيدة لأفراد المجتمع للانخراط بشكل مباشر مع أعضاء فريق العمل. إذا كانت لديكم أية مساهمات ترغبون بتقديمها أو بعض الأسئلة لتطرحونها على فريق العمل، سوف نجهز الإجراءات اللازمة للقيام بذلك.

وعلاوة على ذلك، سيكون لدينا اجتماعات مفتوحة بجانب اجتماعات ICANN.

وهذا مثال واحد، للجلسة عبر المجتمع. ومن المرجح أن ننظم العديد من الجلسات عبر المجتمع. وعلينا التفكير جيدا واستغلال مدى أهمية وفائدة مثل هذه الجلسات. كما سنعقد غدا اجتماع مفتوح لفريق العمل. وستكون هذه فرصة للمجتمع للحضور جنبا لجنب مع أعضاء فريق العمل والانخراط معهم في النقاشات وطرح الأسئلة المعنية.

أما اجتماع فريق العمل المنعقد غدا فسيستمر لمدة 3 ساعات ونصف ومن هنا أتوجه بدعوة كافة أفراد المجتمع للانضمام إلينا.

في هذه الحالة يمكن لأي شخص المساهمة بأي معلومة ذات أهمية مادية لفريق العمل سواء من الأفراد أو عبر التعليقات العامة. كما سنعرض الفرص المتوفرة عبر صفحة ويكي المجتمعية المتاحة في منطقة المجتمع الاعتيادية لـICANN. وسيكون مكانا لتقديم المواد التي ترغبون بتقديمها لفريق العمل.

وستجدون أيضا جميع المعلومات الضرورية، كما هو معتاد مع مشروعات ICANN، حول فريق العمل والأنشطة وآخر المستجدات المتعلقة.

وهنا بعض التفاصيل الإضافية المتعلقة بالضيوف المدعوين. بالإضافة إلى بعض التفاصيل ما زالت قيد النقاش. نحن ندعوكم للحضور غدا لاجتماع فريق العمل المفتوح إذا كان لديكم معلومات محددة لهذا الموضوع، يمكنكم القدوم والتحدث معنا بمزيد من التفاصيل. فيسعدنا الحصول على بعض المدخلات والمشورة من المجتمع حول كيفية التعامل مع هذه المسألة. وفي النهاية سيتم نشر كافة المعلومات المعنية على صفحة ويكي

المجتمعية. وسنخصص بالطبع فترات للتعليق العام. وتكون هذه الفترات وفقا لفترات التعليق العام المعمول بها في ICANN. وأعتقد أن الأغلب على دراية بآلية العمل.

إن النقطة المهمة بشأن بيان المصالح هو اتباع الإجراءات التشغيلية التي تفرضها SSAC لإجراء الكشف عن المصالح. وستجدون أن هذه البيانات بأكملها هي جزء من صفحة قائمة أعضاء SSAC الموجودة على موقعنا الإلكتروني.

أما بالنسبة لفريق العمل، فسوف نعتمد عملية موحدة ونموذجية للكشف عن المصالح لـICANN.

وبذلك، يكون لدينا عبر صفحة ويكي المجتمعية كشوفات بالمصالح من كافة أعضاء فريق العمل. وأي شخص سيشارك أو يكون جزءا من مجموعة النقاش أو يقدم مساهمة جوهرية إلى فريق العمل كجزء من البيانات، فيجب عليه أيضا تقديم كشف مصالح كجزء من ذلك. فهذا الإجراء معني في النهاية بالإيفاء بمتطلبات الشفافية التي نص عليها المجلس. لذا نريد أن نكون واضحين بشأن ذلك.

كما سنتبني الأسئلة المعيارية المطروحة من قبل أعضاء GNSO وفي عمليات إعداد السياسة. ونحن في الواقع في صدد إنشاء مجموعة إضافية من الأسئلة، حوالي 10 أسئلة أو نحو ذلك وستكون خاصة بفريق العمل التابع لـ NCAP الذي يحاول الحصول على مزيد من التفاصيل لفهم مواقف الأفراد بشكل أفضل. ومن الجدير بالذكر أن كافة هذه الإجراءات تتمحور حول الشفافية المفتوحة حتى يدرك الجميع مواقف الأفراد ومنابتها والقرارات التي تتخذونها بشأن منتجات العمل التي يتم إنتاجها.

ونحن نقدم بيانا واضحا وصريحا حول الأفراد الذين لن نطلب منهم نموذج كشف بالمصالح. وذلك أمر واضح نوعا ما. أي شخص يرغب بأن يكون -- المراقب هو مصطلح مفهوم جيدا في المجتمع. فأي شخص يعد مراقبا في هذه العملية لن يكون بالطبع منوطا بتعبئة نموذج كشف مصالح. ولن نهيئ ذلك لأي شخص يقف ممسكا بميكروفونا. فقد يشكل ذلك صعوبة في التعامل مع هذه الحالة. هذا صحيح. فعليكم تقديمه عند الإدلاء بتعليقكم.

حسنا، النقطة الأخيرة التي سأتحدث عنها - ثم سننتقل إلى الرئيس المشارك باتريك - أريد أن أوجه انتباهكم تحديدا إلى قسم في نهاية مقترح المشروع حيث حددت SSAC بوضوح مجموعة المخاطر الموجودة في هذا المشروع والتي يمكن أن تؤثر بالتأكيد على إمكانية تنفيذه.

ونحن نعتقد أن ذلك أمرا في غاية الأهمية. لذا، اقترحنا مجموعة محددة من الأنشطة. ولكن هناك بعض الفرضيات المقدمة لإنجاح ذلك. فعلى سبيل المثال، نحن لسنا متأكدين من حصولنا على كافة البيانات التي نرغب بجمعها. ولكن لدينا فكرة عما سنحصل عليه كجزء من التحليل الذي سنجريه. ولدينا فكرة كذلك عن المكان الذي سيساعدنا في الحصول على تلك البيانات. ومع ذلك، فمن المرجح أيضا عدم حصولنا على أي شيء نحتاجه. وبالطبع، فإن عدم كفاية البيانات يؤثر دائما على المخرجات. وبالتالي من المهم الإشارة إلى ذلك.

مما لا شك فيه أنه هناك درجة محددة من الاختبارات الفعالة المطلوبة والتي يقتضي علينا بالفعل القيام بها وتحديدا فيما يتعلق باختبار الحد من المخاطر. ولكن من الواضح أنه لا يمكننا اختبار كل شيء. لقد كنا مبتكرين بالفعل بشأن العديد من الأشياء التي نود القيام بها. وشكل ذلك خطرا. ويؤثر ذلك أيضا على قدرتكم على الخروج بتوصيات قد تكون أكثر ملائمة للمجتمع الشامل. ومن المحتمل أيضا أننا استخففنا نوعا ما بنطاق هذا المشروع والغرض منه وذلك بالرغم من الجهود التي بذلناها. وعلى الصعيد ذاته، فقد تنشأ مشاكل كبيرة غير متوقعة وغير معروفة لدينا. وهذه أمور اعتيادية متعلقة بإدارة المشروع. ونحن بدورنا سنطلعكم عليها. إن ما نتمناه أن تكون مدركا فقط بإننا نولي اهتماما لهذه الأنواع من المشكلات وذلك اعترافا بأهمية وتعقيد هذا المشروع. وسوف نسردها في المقدمة. وسوف نسردها في المقدمة-- كما أننا مهتمون بآرائكم حول المخاطر المعنية. وهناك بعض المخاطر الأخرى الواردة في الوثيقة. لقد حددنا أبرز المخاطر وأكثرها أهمية. ونحن نرحب كذلك بأية تعليقات حول هذه المخاطر أو أية مخاطر إضافية أخرى ترغبون بالإدلاء بها.

وبذلك، اسمحوا لي أن أعطيك الكلمة لباتريك.

باتريك فالتستروم: شكرا جزيلا لك، جيم.

أود أن أتطرق إلى جوانب أكثر تحديدا والتي نرغب بسماع آرائكم حولها. وبمقدوركم بالطبع تقديم ملاحظاتكم كنوع من التشاور المفتوح الذي نقوم به هنا في ICANN أو كما تشاؤون. ولكن هناك بعض النقاط المحددة التي لابد من النظر فيها.

وبذلك، كلما كنتم أكثر تحديدا في ملاحظاتكم كل سهل علينا دراستها. وأود أيضا أن أذكر الجميع بأن هذه هي المرة الأولى التي نجري فيها جلسة تشاور مفتوحة في SSAC. ولقد استجبنا للعديد إلا أننا لم نكن قط في جانب المتلقي. لذا، أعتقد أن ذلك سيكون ممتعا لنا.

وأكرر كلما كنتم أكثر تحديدا في ملاحظاتكم كل سهل علينا فهمها وتأديتنا للخطوة الصحيحة استنادا إلى ملاحظاتكم.

حسنا، الخطوة الأولى هي الاطلاع على طلبات مجلس ICANN. وهي مسألة مباشرة وواضحة تماما. هل نستخدم النهج الصحيح؟ هل كان بإمكاننا -- هل يمكننا القيام بذلك بطريقة مختلفة؟ هل يمكننا أن نفعل ذلك بطريقة أسهل أو أرخص نوعا ما من ناحية العمل وبالطبع تقسيم العمل بين المتطوعين والمستشارين، ثم في نهاية اليوم من حيث المال والوقت؟

إن تشكيل فريق العمل بحد ذاته، كما قيل سابقا، هو إجراء سنقوم به كفريق عمل اعتيادي في SSAC يعمل وفقا لإجراءاتنا التشغيلية. وهذا هو التصميم الذي طورناه بناء على الأسئلة المطروحة من قبل مجلس ICANN.

والإجراءات التشغيلية لـ SSAC هي ما هي عليه. ولكن هناك نوع من الاتصال هناك بين الإجراءات التشغيلية وخطة المنتج هذه التي تثير الاهتمام أيضا للحصول على بعض التعليقات، إذا كان لديكم.

ويتعلق الأمر الثاني بالنهج المقترح لتقديم الشفافية والمشاركة.

وكما يبين الإطار الزمني وبناء على ما وصفه جيم، هناك العديد من ورش العمل المزمع عقدها. كما هناك ساعات وأيام عديدة مخصصة ندعو بها الأفراد للحضور. ومن منظورنا واستنادا إلى متطلبات المجلس، فنحن بحاجة لتنظيم العديد من ورش العمل.

هل هذا صحيح؟ ولكن إذا قمنا بإعداد هذه الأشياء، فهل سيظهر الناس؟ أم ستبقى الغرف فارغة؟ هل ينبغي أن نقوم بها من خلال اجتماع عبر الفيديو بدلا من الاجتماعات وجها لوجه؟ أم أن الوقت الذي نمضيه معا كاف؟ لذا أرجو أن تلقوا نظرة على النهج بأكمله لمعرفة استخدامنا للشفافية. وهذا أيضا جانب مختلف قليلا عن SSAC، لأننا كما تعلمون نقوم نوعا ما بعملنا بالطريقة التي اعتدنا عليها. وقد تكون هناك مجموعات أخرى هنا في ICANN تتمتع بخبرة جيدة وتأتي بتوصيات حول ما يجب أن نفعله ولا نقوم به.

ويتعلق الأمر الثالث بالنهج المقترح لتقديم كشف المصالح.

هناك إجراء واحد نستخدمه بشكل كبير في SSAC وهو مشاركة الأفراد في المناقشات التي تتضمن شيئا قد يعتقد شخص آخر أنه تعارض في المصلحة. أعتقد أن ذلك مهم جدا. وهكذا نفسر الأسئلة التي يطرحها مجلس ICANN. فمن المهم أن نسمح للأفراد بالمشاركة في هذه الأمور. نريد أن نسمع آراء من يتمتعون بخبرات واسعة في هذه المجالات.

نحن بحاجة إلى مشاركة جميع هؤلاء الأشخاص وذلك يعني أنه لا يمكننا القول فقط، حسنا، لدي بيان مكتوب وقد عملت مع DNS ولكن إنني أسف، لا يمكنك أن تكون جزءا من فريق العمل. ولكن العكس هو الصحيح. نحن بحاجة لأشخاص لديهم معلومات قيمة، أشخاص يمكننا العمل معهم ومتأكدين من تمتعهم بالخبرات الكافية. لذا، كشف المصالح مهم جدا بالنسبة لنا. ونحن نسعى لإضافة بعض التغييرات إلا أننا ما زلنا نتبع منهجية ICANN. لذا يرجى إلقاء نظرة على ذلك.

أما الأمر الرابع فيتعلق بالمخاطر. لقد أجرينا العديد من النقاشات مع SSAC فيما يخص إدارة المخاطر. قد يكون هناك اختلاف بين ما نخصصه كميزانية والتي تمثل علامة بارزة ومقدار المال الذي سننفقه في النهاية على المشروع. وكلما قل هذا الاختلاف كلما

كان علينا تخمين المزيد، وكلما كانت المخاطر الاقتصادية أكبر، بطبيعة الحال، في اتجاهات مختلفة.

لذا، أرجو أن تلقوا نظرة على المخاطر التي اخترناها وعملية إدراة هذه المخاطر والخروج بمخاطر أخرى إن أمكن.

أم الخطوات التالية بالنسبة لنا في هذا الاجتماع فهي تنظيم جلسة عبر المجتمع. وكما ترون سوف نعقد غدا جلسة فريق العمل كما أشار جيم. وسوف تستهل الجلسة الساعة 8:30. إذا، هذا اجتماع فريق عمل SSAC ولكن الدعوة مفتوحة لأي شخص هنا. سيعقد الاجتماع في القاعة 101-ب، الساعة 8:30 وليس 9:00. وتوجد قهوة في الأسفل.

كلا يا غوران، نحن لا نتوقع منك أن تأتي ولا تقول شيئا.

إن خطة المشروع أيضا معروضة للتعليق العام وتغلق الفترة في 18 إبريل كما أشار جيم. هذا مهم بالفعل. نريد حقا الحصول على ملاحظاتكم في هذا الشأن. لقد وضعنا ذلك في خطة المشروع للحصول على التعليقات حتى نتمكن من إجراء التعديلات اللازمة. وهذه هي بداية الحوار. حاولوا الاتصال به، من فضلكم.

إذا، ما سنفعله عندما نحصل على ملاحظاتكم هو أننا سنقوم بتحديث خطة المشروع ونقدمها إلى مجلس الإدارة ثم يبدأ المشروع بعد الحصول على موافقة المجلس.

شكرا.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا لك باتريك. أود أن أتوجه بالشكر لأعضاء اللجنة على هذا العرض التقديمي الرائع. وخاصة على العرض التفصيلي منذ نشوء تضارب الأسماء كمشكلة، كمشكلة خطيرة في الواقع برزت للعيان قبل بضع سنوات ومرورا بجميع الإجراءات التي اتخذناها حتى الآن. وبناء عليه، قرر مجلس الإدارة توكيلSSAC مهمة القيام بتحليل معمق للتوصل إلى فهم أفضل وحلا مناسبا على الأمد الطويل.

حسنا، لنفتح باب الأسئلة من الجمهور. هناك مسؤولين عن توصيل الميكروفونات. فإذا كانت هناك أسئلة، يرجى رفع الأيدي.

لنأخذ جيف نيومان هناك ثم ننتقل إلى السيد بجانب جيف.

جيف نيومان: شكرا. شكرا لكم جميعا.

سايروس نامازي: هلا تعرف عن نفسك من فضلك.

جيف نيومان: أنا على وشك القيام بذلك. اسمي جيف نيومان. هذه هي المرة الأولى التي أقدم بها تعليقا. نعم، إنها المرة الأولى هنا، لا بأس.

على أي حال، أعلق الآن نيابة عن - لا ينبغي لي أن أقول "نيابة عن"، بصفتي رئيسا مشاركا لعملية إعداد السياسة للإجراءات اللاحقة لعملية gTLD الجديدة التالية. ولذا، فإن بعض التعليقات والأسئلة التي لدي هي بالفعل متمثلة في دوري كأحد الرؤساء المشاركين، وهو ما أعتقد أنه مهم.

بدءا من الجانب الإيجابي، دعوني أقول أن هذا التوجه رائع حقا. وأنا سعيد جدا لرؤية عملية مفتوحة مع SSAC تشمل الدعوة للتعليق العام ودعوة الآخرين للمشاركة. وفي اعتقادي، هذه مبادرة رائعة ويسعدني رؤية نجاحها. وأرى أن توفر قائمة بريدية مفتوحة يشكل تقدما إيجابيا ملحوظا. حيث أعتقد أنها نموذج يلخص عددا من القضايا -- أو آمل أنه نموذج يلخص عددا من القضايا الجديرة بالمتابعة.

ويتعلق سؤالي في الواقع بالمدة الزمنية التي يستغرقها الأمر وماهية الإجراءات التي نتوقع اتخاذها في المرحلة التي تعقب إتمام الدراسات وتقديم توصياتك إلى المجلس.

ولست متأكدا إن كنت حاضرا، حيث يضم اجتماع ICANN العديد من الاجتماعات المتفرقة التي يحضرها أشخاص مختلفون؛ إلا أن GNSO قامت بتقديم جدول زمني يحدد الفترة التقريبية لإطلاقنا نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة وما نتوقعه من كادر ICANN فيما يتعلق بتحديد الميزانية وتطوير آليات تطبيق نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة هذه.

إلا أن ما يقلقني هو اختلاف الجداول الزمنية، حيث أن جدول الدراسات المعروض هنا يفترض امتداد جدولكم الزمني إلى ما يتعدى موعدنا النهائي لتقديم التقرير النهائي وتقديم التوصيات إلى المجلس وتطوير دليل مساعدة للمتقدمين كذلك كما نأمل.

أرى ضرورة التنسيق بين الجداول الزمنية والتأكد من تحديد الأولويات التي تتصدر رأس قائمة المهام الواجب تنفيذها قبل إطلاق الدفعة الجديدة من نطاقات المستوى الأعلى العامة، على غرار المهام القابلة للتأجيل إلى ما بعد إطلاق هذه الدفعة.

لذا أطلب منكم مجددا تحديد أولوياتكم وإطلاع المجتمع على ما تؤمنون بأهميته وما يقع من الضرورة بمكان تجعله واجب التنفيذ قبل إطلاق الدفعة القادمة، أي ما يجب تنفيذه قبل تطبيق نطاقات المستوى الأعلى العامة في الدفعة القادمة، وما إن كان هنالك نقاط مهمة فاتتني سهوا.

فقد كان توقف العمل في كافة المجالات هو ما دفع المجتمع إلى الإحباط والتشاؤم في المرة السابقة، أليس كذلك؟ ولست أدعي إيقاف العمل بحجج واهية، إلا أنه كان توقفا تاما عن العمل برغم ذلك.

لذا فإن ما أطلبه أولا وجود بعض التنسيق مع أعضاء GNSO بغرض التوافق والتفاهم حول الجداول الزمنية لكل منا، مع إطلاع المجتمع على ذلك بشكل فعال. ثانيا، فهو التوصل إلى إدراك ماهية موقع SSAC وما إن كان كادر GNSO وICANN مستعدا لتقديم الدفعة الجديدة من نطاقات المستوى الأعلى العامة ريثما تبقى الدراسات قيد المناقشة.

سايروس نامازي: شكرا لك، جيف. أرى أن باتريك يود الحديث.

باتريك، تفضل.

باتريك فالتستروم: شكرا جزيلا لك على ذلك التعليق. أعتقد أن المهم هنا هو التنسيق، فأنا أود الحصول على بعض تعليقاتكم وآرائكم حيال كيفية إجراء هذه التطبيقات. فقد تكون على سبيل المثال، - - عفوا -- قد تتمحور خطتكم حول مخرجات عمل محددة أكثر لتضارب الأسماء، إن كنتم تدركون مقصدي.

فقد تعتقدون بعدم أهمية هذه الخطط في الوصول إلى النتيجة المرجوة، المتضمنة على مدخلات تندرج ضمن دليل مساعدة المتقدم. بالمقابل، قد يزيد ذلك من نسبة المخاطرة. لذا أعتقد -- أعتقد أن مسألة التنسيق التي تطرقت إليها هي الأهم فعليا. شكرا.

سايروس نامازي: شكرا لك، باتريك.

روبينز، لقد رفعت يدك. اسمحوا لي بدعوة رود إلى الرد على هذه المشاركة. ومن ثم ننتقل إلى روبينز.

رود راسموسن: حسنا. شكرا. لدي نطقتان أود أن أنوه إليهما، إلى جانب وجود العديد من العمليات الأخرى التي ترتبط ارتباطا وثيقا بقضية التنسيق هذه. وأستحسن فكرة إنشاء محيط عام للتخطيط الاستراتيجي في ICANN. أتفق مع ذلك.

وقد أوكلت إلينا مجموعة صغيرة من المهام التي ستندرج ضمن الدفعة التالية، إن كان هنالك دفعة على أي حال.

وما نحاول فعله هو -- يمكنكم رؤية الخطة هنا -- هو إنشاء قائمة توضح كافة المهام التي سننجزها في فترة زمنية ما. ومن ثم يتم احتواؤها في التقارير التمهيدية قبل الانتقال

إلى التقرير النهائي. ويجب أن يحتوي التقرير النهائي على كافة التفاصيل الثانوية الأخرى. إلا أن المسألة تتضمن العديد من الخطوات.

فنحن في النهاية لا نتحكم في مقدار الخطورة التي تنطوي عليها قرارات كل من المجلس أو منظمة ICANN أو غيرها. لا زلنا نحاول الإجابة على هذه التساؤلات. فبرغم قدرتنا على التنسيق، إلا أننا لسنا صناع القرار. أعتقد أنه من الجيد الحصول على بعض التغذية الراجعة حول هذا الموضوع من جميع المشاركين. لذا يشكل السؤال الذي طرحته للتو مساعدة قيمة لنا. ولكن أود أن أطلب المزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع.

سايروس نامازي: نستمع إلى تعليق موجز منك يا جيف قبل الانتقال إلى روبينز.

جيف نيومان: جيف نيومان.

سايروس نامازي: تفضل بالوقوف.

جيف نيومان: لا تشر إلي بالوقوف مرة أخرى، رجاء. فقد تلقيت العديد من النكات حول قصر قامتي.

سايروس نامازي: أعتذر، كنت أظنك واقفا بالفعل.

جيف نيومان: أعتقد أن النقطة المحورية هنا -- أعتقد أنها تتضمن العديد من الأمور الأخرى. ما تطلبه منا ينافي العدل إلى حد ما، حيث أنكم الخبراء التقنيون وأنتم من يثير مسألة تضارب الأسماء من جديد الآن، بصرف النظر عن تقرير JAS وغيرها من المعطيات المتوفرة.

أما الأمر الثاني، فهو أنكن تقدمون المشورة إلى المجلس برغم عدم انخراطكم في صناعة القرار بشكل مباشر.

وأعتقد أن الجميع يسعى إلى تفادي كون GNSO -- ويبقى جدولنا مبهم المعالم. فقد كان متوفرا. وما زال كذلك. إنه متوفر على الدوام. نريد أن -- لا يرغب مجتمع GNSO بمواجهة بعض النصائح المفاجئة بعد قيامنا بتسليم كافة المهام واستعدادنا التام والخوض في غمار إجراءات التطبيق كاملة، لتفاجئنا SSAC بعدم انتهائها من إجراء الدراسات. لم ندلي بتوصياتنا بعد. لم ننتهي من إعداد إجراءات التعديل. لا يمكننا إطلاق الدفعة.

لذا أعتقد بضرورة وأهمية التنسيق فيما بيننا بغرض التأكد من انتهائهم من المهام الموكلة إليهم على أكمل وجه وعدم مباغتة المجتمع بمعطيات تضاف في اللحظات الأخيرة، مما يجنبنا بالتالي إحباط أفراد المجتمع.

رود راسموسن: أعتقد أن هذه العمليات مفتوحة المدى ستساعد في ذلك كثيرا. وأرى أن أي جهد ينطوي على زيادة التواصل أمر رائع، كما أنه سيكون من المذهل الحصول على بعض التغذية الراجعة. وكما أشرت سابقا، فإننا نشرع في القيام بأمر مفتوح المدى وغير مسبوق بالتأكيد. وأرى أنه من الحري بنا تجنب هذا النوع من المفاجآت التي تحدثت عنها للتو.

سايروس نامازي: شكرا لكما.

يبدو أنه سيكون من المثمر مواصلة هذا النقاش بتعمق أكبر صباح الغد أثناء الجلسة المفتوحة، والتطرق إلى التفاصيل وربما التوصل إلى نقاط التوافق وإنشاء خطة كذلك.

فلننتقل إلى روبينز. ثم ننتقل إلى مكبر الصوت المتنقل ثم الرقم 2 هنا.

روبنز كول: مرحبا. روبنز كول. لدي هنا ما يقارب العشرة أسئلة أو تعليقات، لذا سأتجنب الحديث عنها دفعة واحدة الآن وأتطرق بداية إلى القضايا المتعلقة بالبيانات.

تشتمل الخطة كما قيل سابقا على نوع من أرشفة البيانات. إلا أن هناك العديد من مصادر البيانات المهمة التي لا تسمح لنقل بياناتها من مرافقها وأنظمتها لتندرج ضمن أي خطط تنظمها مجموعة عمل، مثل خطة DNS-OARC. فلربما لا يكون هنالك داع لتخزين البيانات بأنفسنا.

ولقد طرأ ذكر بيانات ICANN كذلك. فإن بيانات ICANN (غير مسموع)، برغم كونها فائقة الأهمية، إلا أن اطلاع الباحثين عليها غير وارد. لذا فلا بد من اطلاع الأطراف الأخرى على البيانات، بصفتها أطرافا راغبة في تحدي نتاجات الدراسة. وينطبق هذا على معلومات DITL DNS-OARC أو النموذج الأصلي لـJAS.

وإن لم تكن ICANN قادرة على منح إمكانية الوصول إلى تلك البيانات، فلا يمكن اعتبارها كبيانات قابلة للتوثيق المستقل. فأتساءل إن كنا سنتبع هذه الآلية في العمل.

سايروس نامازي: جيم، تفضل رجاء.

جيم غالفين: أشكرك على هذا السؤال يا روبينز. فنحن نعي أهمية هذه القضية، بما فيها كيفية الحصول على البيانات ومعالجتها. ولا زالت هذه التفاصيل المتعلقة بكيفية مواجهة هذه المخاوف قيد النقاش. إلا أنني أضمن لك امتلاك SSAC القدرة على معالجة البيانات غير المنشورة، كجزء من إجراءاتها العملياتية المطبقة اليوم. لذا فإنها ستقدم وفق سياسة عدم الإفصاح. حيث أننا نتبع عمليتين تمكناننا من معالجة هذه القضية ضمن نطاق النتاجات والتحليلات. فهذا يتطرق إلى جزء من القضية على الأقل.

أما الجزء الآخر فهو احتمالية عدم نقل البيانات ككل، وإنما قد نضطر إلى الوصول إلى البيانات في مكانها الأصلي. مثل بيانات DNS-OARC التي تطرقتم إليها للتو. وقد

يعزى ذلك إلى كونها كمية كبيرة من البيانات التي لا نرغب في نقلها، وإنما في الاطلاع عليها تحت بند التحليلات.

أما الجزئية الأخيرة فتتعلق بقدرة الأطراف الخارجية الأخرى الراغبة في مراجعة البيانات على التوصل إلى الاستنتاجات. فلا تزال هذه القضية قيد النقاش. وليست لدي إجابة مؤكدة حتى الآن. ولكننا ندرك أهمية هذه القضية.

فعند توصلنا إلى استنتاج وتوصية نرغب في تقديمها، سيتعين علينا تقديم أدلة تدعم ما لدينا بأسلوب يتقبله المجتمع. وإن كان ذلك معتمدا على بيانات لا تتمكن من الاطلاع عليها، فهنالك بالتأكيد مسألة تحتاج إلى حل هنا. وليس لدي إجابة على ذلك. إلا أنه سؤال جيد، ونشكركم عليه.

رود، هل تريد الإجابة على ذلك؟

رود راسموسن: لدي إضافة حول الجزئية الأخيرة. من الطرق التي نتبعها في الاطلاع على التعديلات، وإن كان بشكل جزئي، هي إتاحة فرص المشاركة في مجموعة العمل لخبراء خارجيين قد يكونون هم ذاتهم الراغبين في الاطلاع على البيانات، وذلك بغرض فهم العمليات التي يتطلب الأمر إجراءها. فهنالك فرصة للمهتمين في كيفية عمل -- إن كانوا مهتمين -- لمن يستطيع إجراء هذا النوع من الأبحاث والقيام بهذا النوع من العمل بالتحديد؛ هؤلاء هم من نشجع انضمامهم إلى مجموعة العمل. وأرى أن هذا الحل قد يكون الأنسب للبعض، حيث ينضمون إلى فريق العمل بدلا من انتظار فشلها ثم المحاولة مرة أخرى.

وأعلم أن هذا لا يعتبر تعديلا بالكامل، إلا أنها طريقة تمكن الأشخاص من -- تمكن من يحمل هذه المخاوف من مشاركتها.

سايروس نامازي: شكرا. أعتقد أن لدينا سؤالا قادما من غرفة Adobe. رجاء.

مداخلة عن بعد: نعم، سؤال يطرحه ماكسيم ألزوبا. متى سيتم نشر تفاصيل وتحليل التكاليف التي تفوق الثلاثة ملايين في الصفحة 13 من المسودة، وبإسهاب يتعدى أربع سطور؟

جيم غالفين: أعتقد أن الإجابة على هذا تكمن في وعينا وإدراكنا التام لتعقيد وأهمية المشروع. فقد طرحنا كافة التفاصيل وشاركناها مع المجلس، ومن المؤكد أن أعضاء المجلس يتباحثون حول هذه التفاصيل المتعلقة بالتكلفة وكيفية التوصل إلى ذاك الرقم النهائي. من غير الممكن نشر هذه التفاصيل في الوقت الحالي، حيث أن ذلك سيضع ICANN في وضع حرج حيال تفاوضها مع المتعاقدين الخارجيين.

ولا أعلم التاريخ المحدد للكشف عن هذه التفاصيل. وباعتبارها ضمن العمليات الاعتيادية لـICANN التي تفصح في العادة عن تكاليفها، فإنكم ستطلعون عليها فور إنفاقها. فكل شيء واضح. إلا أنه ليس لدي إجابة عن سؤالك. إلا أننا نأخذ هذا في عين الاعتبار، وسنعطيه أهميته المستحقة وفق ما يتطلب الأمر.

سايروس نامازي: شكرا لك، جيم. من حظ ماكسيم جلوسه في ذاك المقعد، كي يتمكن من المراوغة قليلا.

فلننتقل رجاء إلى صاحب مكبر الصوت رقم 2، فهو ينتظر منذ مدة.

ستيف ديلبيانكو: شكرا. ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال. فيما يتعلق بأعضاء SSAC، فأنا أؤيد فكرة إعداد التقارير الدورية حول التعليقات العامة. وهنالك درس نستقيه من تجربة GNSO مع التقارير الدورية التي نقدمها أثناء جلسات PDP أو عملية تطوير السياسة. ألا وهو أهمية اطلاع مراجعي التقارير الدورية على استنتاجاتهم الأولية. وقد لا يتفقون مع SSAC، ولا بأس في ذلك إطلاقا. يجب أخذ هذا في عين الاعتبار.

ولكنك إن قمت بإصدار تقرير دوري حول الأجزاء الأولية من أي دراسة، فسيكون من المهم إدراكنا للاستنتاجات المحتملة المبنية على ذلك التقرير. فلعلها تقترح نشوء مخاطر

تضارب ناتجة عن روابط أخرى قد تقود بدورها إلى بعض الأدلة، على سبيل المثال؟ أو لعل هذه الروابط تحذف من القائمة؟

أما الشق الثاني فهو التوصل إلى استنتاج أولي يفيد باستخدام منهجية جديدة في تحليل الروابط التي قد تقود بدورها إلى ارتفاع خطورة التضارب.

كل ما أشير إليه هنا هو ضرورة شرح استنتاجاتكم في التقارير الأولية بأسلوب يفصل العواقب العملية لردود أفعالنا. ثم تتمثل هذه العواقب في روابط مقترحة من قبل الأشخاص، بسبب ارتفاع تكلفة استحداث مقترحات للروابط الجديدة.

وفور اتباع منهجية جديدة، قد يتطلب الأمر إعادة إجراء حسابات الميزانية المخصصة لتحليل الروابط بشكل مختلف. ويتعلق بعض حديثي فيما تطرق إليه جيف نيومان مسبقا.

وقد يدفع ذلك SSAC إلى التحفظ والتكتم. فأنتم متحفظون للغاية فيما ترسلونه، أليس كذلك؟ وعند استلامكم للبيانات مجددا، ستكونون من التحفظ بمكانة عند اقتراح الاستنتاجات الأولية. ولا بأس في أن يعزى ذلك إلى اقتراح حاجة الاستنتاجات الأولية إلى المزيد من التحليل والإجماع كذلك. إلا أن ذلك يصب تركيزنا على الطريقة التي علينا الاستجابة فيها إليكم. لذا فهذا أمر وارد الحدوث. إلا أنه من الغريب لـSSAC القيام بذلك. فأنتم تتخطون المزيد من الحدود بهذه الطريقة. شكرا.

جيم غالفين: أشكرك على هذا يا ستيف. إننا ممتنون لهذا. سنأخذ هذا الاقتراح في عين الاعتبار بكل تأكيد. إنه اقتراح مهم بلا شك، وسنسعى إلى تبنيه كجزء من عملية إصدار التقارير لدينا. شكرا.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا. فلننتقل إلى صاحب مكبر الصوت رقم 1، قبل العودة إلى المكبر المتنقل ثانية.

جيم برندرغاست: شكرا لك، سايروس. جيم برندرجاست. أتشابه وجيف في كون هذا تعليقي الأول ضمن جلسة ICANN. لقد تحدث جيف عن ضرورة تفادي أي مفاجآت من قبل SSAC، إلا أنني أرى أن ما جرى في الدورة الأخيرة كان متوقعا. تم إطلاق SAC 45 في عام 2010. وقد كانت هذه الإشارة الأولى الموجهة إلى المجلس حول وجود مشكلة تتعلق بتضارب الأسماء، إلا أن إجراء الدراسة الأولى تأخر حتى العام 2013 مع أنني أجهل في الواقع سبب هذا التأخير وسبب تأجيل المباحثة في الموضوع إلى هذا الحد. أما الآن فأرى أن المجلس بات يأخذ بنصائح SSAC وفق منهجية قياس النجاحات التي حققتها خطوة بخطوة، فلعل هذه القضية ستنتهي عند هذا الحد.

أوجه سؤالي هذا إلى الهيئة ككل: بمعرفتكم ما وصلنا إليها اليوم، هل كنتم ستسمحون للأشخاص المشاركة في .MAIL و.CORP و.HOME مع قبول رسوم التقديم والسماح لهم بالمشاركة في برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة؟

سايروس نامازي: هذا سؤال يحمل الكثير من المعاني يا جيم، إلا أنني سأنظر في رأي أعضاء الهيئة حوله. لست متأكدا إن كانت هنالك إجابة بالنفي أو الإيجاب على هذا السؤال. رود؟

رود راسموسن: في الواقع، طلب منا المجلس الإجابة على هذا السؤال بالذات، أليس كذلك؟ بمعرفة ما توصلنا إليه الآن، سيتعين علينا إجراء دراسة حول هذا الموضوع. فهذا كما تعلمون جزء من عملنا.

سايروس نامازي: شكرا. لننتقل إلى مكبر الصوت المتنقل رقم 1.

مداخلة عن بعد: سؤال من أليسون مورجان. ما هي العملية المتبعة في تحديد تأهل أحدهم للمشاركة في مجموعة عمل SSAC من الخارج؟ هل ستقوم SSAC بنشر معايير الاختيار علنا؟

جيم غالفين: نعم، سنقوم بنشر هذه المعايير والعملية التي سنتبعها على العلن. سيكون هذا جزءا من صفحة ويكي المجتمعية المخصصة لدعم هذا المشروع. سؤالي هو -- لا زالت المسألة قيد النقاش، ولا زلنا نرحب بالمزيد من المدخلات الإضافية أثناء اجتماع مجموعة العمل المعقودة في الغد. نود أن نستمع في الواقع إلى آراء أفراد المجتمع حول كيفية إدارة العملية بشكل أفضل والمزيد من الاقتراحات حول خطوات العمل. شكرا.

سايروس نامازي: شكرا لك، جيم. الميكروفون 3، رجاء.

فلافيو جراسيس: شكرا جزيلا. فلافيو جراسيس، عضو مستجد في برنامج الزمالة. وهذا هو سؤالي. هل يتعلق تضارب الأسماء بهذا الاختراق الإلكتروني؟

سايروس نامازي: أيمكنك شرح السؤال بعض الشيء رجاء؟

فلافيو جراسيس: أجل. حسنا. الاختراق الإلكتروني هو قيام شخص ما باستغلال علامة تجارية مشهورة في أحد المواقع، بغرض الخداع والاحتيال. لذا فإنه شبيه بتضارب الأسماء -- حسنا، حسب اعتقادي.

جيم غالفين: لا تندرج هذه المسألة حاليا ضمن المخاوف التي تواجهنا في هذا المشروع، إلا أنه واحد من -- واحد من الأسباب التي تدفعنا إلى إجراء التحليلات هي رغبتنا في تحديد ما إن كانت هنالك علاقة مباشرة بينها. لا نصب اهتمامنا على ذلك في الوقت الحالي، إلا أن

بعض البيانات محط الدراسة قد تشكل نوعا من العلاقة الجديرة باستدعاء انتباه المجتمع إليها.

ديفيد كونراد: حسنا، إلا أنه من المهم التمييز بين تضارب الأسماء والاحتكار الإلكتروني؛ حيث أن الاحتكار الإلكتروني -- وفق تعريفه، محاولة غير قانونية لاحتكار اسم ما بغرض منع الغير من استخدام الاسم ذاته. أما تضارب الأسماء فهو -- وفق رأيي الشخصي أقله، هو استخدام عرضي أو استخدام نابع عن تسريب غير مقصود للاسم إلى نطاق الأسماء العالمي.لذا فإن المفهومين بعيدان كل البعد عن بعضهما، وفق وجهة نظري. ولكن هذا لا يعني احتمالية الاستخدام غير القانوني لكلا المفهومين، إلا أن -- إلا أن حالات تضارب الأسماء هي في العادة نتاج الاستخدام العرضي أو الخاطئ.

سايروس نامازي: شكرا لك ديفيد. لننتقل إلى الميكروفون 1، رجاء.

جون سوينينن: مرحبا. أنا جون سوينينن. وأنا منسق فريقIETF مع مجلس إدارة ICANN. لدي بضعة أسئلة. قمنا بمناقشة هذا الموضوع ضمن النطاق الداخلي للجنة التقنية للمجلس، لكن سؤالي الأول يتعلق بالسؤال الذي وجهناه إليكم في جلسة اتخاذ القرار، أي طلبنا منكم اتباع هذه المنهجية مع كل من IETF والخبراء الخارجيين. وهذه هي المرة الأخيرة التي أتوجه فيها بصفة شخصية وكمنسق IETF إليكم بهذا السؤال، ألا وهو حول كيفية رغبتكم في القيام بذلك وما إن كنتم ستحتاجون إلى المساعدة. وأنا مستعد بالطبع لتولي مهمة تنسيق سير الأمور.

ومن الأمور التي كنا نناقشها في المجلس، على سبيل المثال، هو الاطلاع على النطاق. فكيف توصلتم إلى -- هذا سؤال وحسب. فكيف توصلتم إلى هذا النطاق؟ فيبدو أنكم تنظرون إلى الأمر -- إلى التضاربات من ناحية مبدئية. فنحن لا نتطلع إلى المرحلة الثانية منها. فما كان سير الأفكار المفضي إلى هذا نهاية.

جيم غالفين: أشكرك جون، على هذا السؤال. فيما يتعلق بالخبراء المدعوين للمشاركة، فلم نتوصل بعد إلى حل حيال كيفية دعوة الأشخاص إلى المشاركة وضمهم إلى المجلس. هذا فيما يتعلق بالضيوف المدعوين، ونرحب بالطبع بأي مساعدة تقدمها إلينا وأي مشاركة في تحديد الأشخاص المشاركين في IETF وكيفية القيام بذلك ضمن النقاش المخصص لكيفية التعرف على الخبراء المدعوين. لذا فأنني لا أمتلك إجابة على سؤالك بعد، إلا أننا نرغب حقيقة في التحدث حول الموضوع ونرحب كذلك بفرصة انضمام جهودكم إلينا.

أما فيما يتعلق بتضارب الأسماء من المرحلة الثانية، فأرى أنه من الواجب توضيح بعض الأمور، وأعتقد أن ما تقصده هو مثال على -- مثال -- second-levelname.exampletld، وما شابه ذلك. فأنت تعني عدم التطرق إلى إجراء الدراسات حول أمثلة الأسماء من المرحلة الثانية. فنحن -- يتمحور المشروع حول تضارب الأسماء. أعتقد -- أعتقد أنه من الأفضل لنا الاعتذار عن أي مرجعية مباشرة تشير إلى ارتباطها بنطاقات المستويات العليا لا غير. نسعى إلى دراسة تضارب الأسماء، وسنعمل على جمع البيانات التي تعكس هدفنا وأخذ السؤال بعين الاعتبار من ناحية شاملة، مع تحليل البيانات وفق هذا الأسلوب. فلم نكن نرغب في تحديد نطاق المشروع لينحصر ضمن نطاقات المستويات العليا وحسب.

سايروس نامازي: شكرا لك، جيم. سننتقل إلى الرقم 2 ثم إلى المكبر المتنقل.

روبنز كول: لدي تعليق حول التضارب من المستوى الثاني، وهو أحد المواضيع التي تتطرق إليها GNSO، حيث يشير إلى ما يشبه corp.com والتي تحتمل التضارب من مستخدمي الدليل. لذا تقوم GNSO في تباحث سياسة العمل حول هذا الأمر. وقد يكون من المثير للاهتمام اطلاع مجموعة العمل على هذه القضية.

أود تصحيح بعض المعلومات التي أدلى بها جيم بريندرجاست. ما أثار قضية تضارب الأسماء عام 2013 هو استكشاف الشهادات الداخلية، التي كانت مجهولة الوجود في السابق. في عام 2000 -- قبل -- توجد مراجع تعود إلى عام 2009، أي مراجع منشورة، حول التضاربات التي قد تؤثر سلبا على الأنظمة، إلا أنه لم تتم مراجعة مؤشر الخطورة الأمنية كما الشهادات الداخلية قبل عام 2012. مما يقود تاليا إلى تعليقي. لاحظت التطرق إلى الشهادات الداخلية في خطة العمل، إلا أنني أعتقد بعدم أهميتها في تحديد التضاربات حاليا، إذ توقف منتدى نقاش CAB عن إصدار هذه الشهادات الداخلية منذ سنوات عدة. يعود تاريخ الأسماء الداخلية -- يعود تاريخ الشهادات الداخلية إلى أربع أو خمس سنوات مضت. فلن تكون بتلك الأهمية على الأرجح. فعلى سبيل المثال، وبسبب النجاحات التي لاقتها منصة إنشاء السحابات الإلكترونية، فلن تصادف ما يشبه OPENSTACKLOCAL. التي تعد مفهوما مستحدثا. وهذا ما يوصلني إلى التعليق التالي. هذا -- يشير جدولي الزمني إلى وجود ثغرة تمتد على مدى سنة أو سنتين بين الجمع الأولي للبيانات واستخدام نتائج البحث. يمكن للكثير من الأمور أن تتغير في غضون سنتين. فلعله يكون من الجيد ابتكار طريقة تفاعلية أكثر، بما أن المعلومات القديمة لا تفي بالغرض ولا تحقق هدف صناعة القرار كما المعلومات الحالية.

جيم غالفين: شكرا. أعتقد أنني تلقيت ثلاثة أسئلة، لذا دعوني أحاول الإجابة عنها جميعا. تحدثتم عن corp.com بالرجوع إلى تضارب الأسماء من المستوى الثاني فيها، وهذا هو ما يوحي بالسؤال حقيقة. تعد corp.com مصدرا موثوقا وهناك مجموعة موثوقة من البيانات كذلك، وتندرج في قائمة الأمور التي نتطلع إلى التوصل إليها والتباحث في إمكانية خلق روابط بينها وبين بعض البيانات. أعلم أن العديد من الأشخاص قد أطلقوا دراسات حول corp.com وما حدث فيها، ثم سعوا إلى الانتفاع من ذلك كله. ومن المتوقع أن نطلب ونأمل في خلق روابط بينها وبين البيانات، مما يمكننا من الانتفاع منها.

وقد تطرقتم إلى الشهادات والشهادات أحادية الأسماء، وأعلم أن هذا قد شكل دافعا لخلق المزيد من تضاربات الأسماء، كما تحدثتم عن عودة مجموعة البيانات هذه إلى ما يقارب الأربع أو خمس سنوات وفقدانها لكل أهميتها حاليا. في الواقع، نعتقد بأهمية البيانات

المتوفرة حول تضارب الأسماء بما يعود إلى أربع أو خمس سنوات، أو حتى أي معلومات قد تعود إلى فترات سابقة كذلك. فمن المهم هنا الحصول على مصادر موثوقة تستند عليها التحليلات السببية؛ وأما في حال التوصل إلى حل لتلك المشكلة، فعلينا تفصيل طريقة حلها. لذا نود فهم إجراءات التعديل المتخذة والمؤدية إلى حل المشكلة. فقد يكون هناك أمر جدير بالملاحظة في تلك العملية. ولعل ذلك لا يكون في هذا المثال بالتحديد، وإنما في غيرها من الحالات. نحن نهتم بكافة مجموعات البيانات التي تتطرق إلى حالات تضارب الأسماء، وذلك لنتمكن من إسناد التحليلات السببية إلى مصادر موثوقة وإجراء دراسة حول إجراءات التعديل. ونرى أن هذا الأمر مهم لمسيرتنا المستقبلية.

أما الشأن الأخير الذي تطرقت إليه فهو مرتبط بالبيانات القديمة، إلى جانب إشارته إلى الإنترنت دائم التغيير، فهذا عصر الإنترنت فائق السرعة. في وصفي للدراسات الثلاث، تحدثت أيضا عن احتمالية عثورنا على العديد من التكرارات في هذه الدراسات. فلن نعرض هذه الدراسات على لجنة التحكيم لننتظر صدور التقرير قبل متابعة مجموعة العمل لمهامها. نتوقع الخوض في غمار هذه المسائل يدا بيد مع المجتمع. وهنالك احتمالية بقاء هذه الدراسة سارية لفترة من الزمن، أي الدراسة الأولى، مع انتقالنا إلى الدراسة الثانية وما بعدها؛ حيث أننا سنود التنقل بين الدراسات بغرض تحديد مواطن التكرار فيها. لذا، فنحن ندرك تغير الأحوال على مر الزمن؛ فسنتان وقت طويل يستغرقه مشروع يتضمن دراسة تجريبية. ونود أخذ هذا بالحسبان، كما نتوقع العمل مع العديد من الأشخاص وفق نمط متكرر ثابت يمكننا من الحصول على أحدث البيانات على الدوام.

ديفيد كونراد: وتعقيبا على ما تطرقنا إليه حيال corp.com الخاضع حاليا للأرشفة ضمن قاعدة بيانات DHS، فإنه سيصبح إلى جانب 50 نطاقا آخر متاحا في المستقبل، كما أنه حاصل على تصريح صادر من مستشار JAS العالمي بعد اطلاعه عليها تفصيلا. إن كنتم مهتمين بهذا الأمر، يمكنك زيارة موقع http/ordinal.jasadvisers.com للحصول على المزيد من المعلومات.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا. لننتقل إلى الميكروفون المتنقل قبل العودة إلى الميكروفون رقم 2.

مداخلة عن بعد: تعليق من بول هوفمان. يمكن لـICANN إتاحة بيانات L-Root بالتأكيد. لكنه لم يطلب منا ذلك، وفق معرفتي.

سايروس نامازي: شكرا. كان ذلك مجرد تعليق. أهناك سؤال عن بعد تود قراءته على مسامعنا؟ تفضل، رجاء.

مداخلة عن بعد: سؤال من إيدمون. استنادا على سؤال كل من جيم وأليسون، فلعل من الأجدر بمجموعة العمل التفكير في دعوة المتقدمين من .HOME و.CORP و.MAIL إلى هذه الدورة، أو إلى جزء من النقاش أقله، كي يتسنى لهم الإجابة عن الأسئلة التفصيلية كالسؤال الذي طرحه رود.

جيم غالفين: مجددا، لا زالت هوية المدعوين وطريقة دعوتهم محل نقاش إلى الآن. لذا أشكرك على اقتراحك، وسنضيفه إلى قائمة الاعتبارات التي سنطلع عليها أثناء إعداد التوجيهات.

رود راسموسن: اسمحوا لي بإضافة تعليق بسيط. نعم، نحن نعمل على إعداد هذه التوجيهات. إن كان هنالك من المتقدمين من يملك أي بيانات وتحليلات مفيدة حول هذه الروابط أو أي روابط أخرى من الواقعة محل خلاف، فهؤلاء هم من نود التحدث إليهم ومنحهم عضوية في لجنة العمل. وأشجع هؤلاء على تقديم بعض التعليقات حول عملية الاختيار، بغرض إتاحة هذا الخيار.

سايروس نامازي: شكرا لك يا رود. ننتقل إلى الميكروفون 2 ثم 3.

جاي دالي: جاي دالي. أنا أحد أعضاء SSAC ولكنني أقدم مشورتي وفق رأيي الشخصي المتواضع. أتحدث هنا عن الإجراءات اللاحقة التي تتبعها مجموعة العمل، فعلى فرض جهلنا بدور تضارب الأسماء في الحد من عدد الطلبات المقدمة في بداية العملية، تصبح هذه الفئة نوعا مستقلا من التحديات التي قد نطلق عليها اسم المجهولات المجهولة. أما سبب تطرقي إلى هذا الموضوع هو وجود -- قد يكون هنالك العديد من المجهولات المجهولة الأخرى، فقد يكون من الحكمة ابتكار خطة شاملة للتعامل مع هذه المجهولات المجهولة بدلا من انتظار حدوث كل هذا، والذي قد لا يشكل برغم ذلك حلا ينقل المجهولات المجهولة لتصبح معروفات معروفة، إن كنتم تفهمون مقصدي.

سايروس نامازي: شكرا لك جاي. لننتقل إلى الميكروفون 3، رجاء.

جيف نيومان: شكرا. جيف نيومن. أستطيع الإجابة على هذا بإيجاز. تسمى إحدى فروع الإجراءات اللاحقة التي نعمل على تطويرها بمنهجية التوقع، والتي ترتكز على كيفية التعامل مع المجهول. فلقد توصلنا إلى حل لهذا. وأعتقد أنه يتعين علينا استخدامه في هذه الحالة.

أود توضيح المسألة المتعلقة بالمستوى الثاني، إذ أعتقد بذكر بعض الأمور التي لا تنطوي عليها مشكلة التضارب من المستوى الثاني حسب فهمي الخاص. وأقتبس من الصفحة 14 من التقرير النهائي لـJAS -- أعتذر، ليست الصفحة 14. الصفحة 30 من التقرير النهائي لـJAS تحت البند 4 المعنون باسم التضارب في نطاق أسماء DNS الحالي. وأقتبس: "من الجدير بالذكر استعانتنا بالأدوات المتاحة للعامة في تسهيل عمليات تحديد الحالات الشاذة عن إطار النطاق وغيرها من أنشطة الاحتكار المتنوعة. من الأدوات ما يمنح العامة إمكانية العثور على المستويات الثانية ضمن .COM والتي تتاح بشرط التأطير. يعرف التضارب في نطاق أسماء DNS في مستواه الثاني ضمن أشهر نطاق

عالي المستوى عبر الإنترنت. ثم تنتقل في الحديث، أو توصي بما يلي: "يجب على ICANN المطالبة بتوسعة مدى التحقيق في التضاربات الواقعة في نطاق أسماء DNS على أيدي المختصين، وتفعيل عمليات تحديد الحالات الشاذة عن إطار النطاق والمجالات البيانية المتعلقة به والتي يرفعها القائمون بالاعتداء حال محاولة استغلال هذه التضاربات." وهذا ما يقوله. وأنا غير مقتنع بهذا على الإطلاق. إلا أنني أقتبس النص بحرفيته وقد كنت أظن أن هذا ما تعنيه -- الردود على طلب السادة من IETF. فكنت أعتقد أن هذا ما تعنيه قضية التضارب من المستوى الثاني. شكرا.

باتريك فالتستروم: شكرا جزيلا على هذا التعليق. إن اطلعت على خطة المشروع الفعلية التي قد تحدثنا عنها للتو وتلقينا العديد من التعليقات حولها، فسترى أن تحديد معنى هذا المصطلح يحتل رأس قائمة المهام. حيث أن استخدام مصطلحات مختلفة هي واحدة من المشاكل التي نواجهها وندركها بلا شك. فالخطوة الأولى هي ابتكار مصطلح في غاية الدقة والتحديد. شكرا.

سايروس نامازي: شكرا لك، باتريك. لننتقل إلى المكبر المتنقل، رجاء.

مداخلة عن بعد: أليسون مورجان. ما هي الخطوات التي تتبعها SSAC لضمان "فعالية مخرجاتها"، باعتبار رغبة المجلس في إجراء التحليل بطريقة موضوعية وعلمية؟

باتريك فالتستروم: شكرا جزيلا على سؤالك. هذا واحد من الأسباب التي تجعلنا نؤمن بضرورة نشر تحليل البيانات ووصف (غير مسموع) على الملأ، وذلك كي نتأكد من النتائج ويتوصل غيرنا كذلك إلى -- تدعيم نتائجنا والتوصل إلى ذات الاستنتاج. ولا يعزى بحثنا عن البيانات وطرح المنهجية المتبعة في التحليل إلى أسباب متعلقة بالشفافية وحسب، وإنما التأكد من إمكانية توثيق وتدعيم النتائج.

شكرا.

سايروس نامازي: شكرا لك، باتريك.

لننتقل إلى الميكروفون رقم 3 قبل العودة إلى الميكروفون المتنقل.

روبنز كول: روبنز كول مجددا. لدي سؤال حول مجلس ICANN وGDD. ما هو مصدر التمويل المتوقع لهذا المشروع؟ لأنني لم أر أي قسم مخصص لسد هذه التكاليف في الميزانية لعام '19. وعلى ذات الصعيد، هل يأخذ كل من المجلس وGDD متقدمي .HOME و.CORP و.MAIL كممولين محتملين لهذا المشروع؟

رام موهان: حسنا، دعني أجب على هذا السؤال يا سايروس.

إنه سؤال جيد. لم يطلع المجلس على مقترح SSAC بعد، فلم نصل حتى الآن إلى مرحلة القلق حيال التمويل. ولا نستطيع الإجابة عن هذا السؤال بوضوح قبل وصولنا إلى تلك المرحلة.

ما يحصل عادة هو -- نعم، ما يحصل عادة هو اطلاع المجلس على القضية ثم تكليف المدير التنفيذي لـICANN باتخاذ المزيد من الإجراءات، ويسرني جلوسه هنا إلى جانبي كي يؤكد على استعداده للقيام بما يتطلبه الأمر فور إيكال الأمر إليه من قبل المجلس.

يوران ماربي: وذلك لأنك أخبرتني أن آتي إلى هنا وأجيب عن هذا السؤال يا رام.

الأمر بسيط للغاية. إنه المجتمع في الواقع؛ حيث أن أي طلب مالي سيقدم إلى ذات الميزانية التي يقدم إليها كل مشروع آخر، فعندها يتعين علينا إجراء عملية الموازنة الاعتيادية مرة أخرى. ففي النهاية، يمكن للمجتمع التجاوب مع متطلبات إجمالي الميزانية.

سأعطيك مثالا حول كيفية عمل الأمر، فإن 80 -- 85% من إجمالي الميزانية تحده قرارات مسبقة أطلقها المجتمع، فلدينا إذا 15% من الميزانية لتوزيعها على كافة المشاريع المختلفة. وهذه هي آلية العمل.

شكرا.

سايروس نامازي: شكرا لك، يوران. لا مزيد من الأسئلة عن بعد؟

هل لدينا أية أسئلة من الجمهور؟

تبقت لدينا بضع دقائق، ولدي سؤال أود طرحه على أعضاء الهيئة. فلعلنا نتعمق أكثر في توقيت صدور قرار المجلس، حيث أعتقد أنه قد تمت الإشارة مرارا إلى قدم مفهوم تضارب الأسماء، فقد كانت هنالك وفق اعتقادي العديد من الحالات الشائعة والنقاشات حول هذا القضية قبل ابتكار برنامج نطاقات المستويات العليا العامة الجديدة. وقد وصلت القضية أوجها -- أعتقد أن ذلك كان عامي 2012 و13، أي عند انطلاقة برنامج نطاقات المستويات العليا العامة. ومن حينها، قمنا بابتكار وتطبيق أكثر من 1200 نطاقا من المستويات العليا العامة الجديدة التي تعمل وفق تقنية الانقطاع المسيطر عليه المبتكرة حديثا. ولم يتم التعرف على أي حالات خطرة من الخروقات الأمنية التي لم نتمكن من التعامل معها باتباع الإجراءات الاعتيادية.

فلعلي أطلب من رام، حقيقة، أن يطلعنا على موعد إصدار هذا الهدف بالتحديد. ما رأيك في هذا يا رام؟

رام موهان: بداية، لست متأكدا إن كان هناك -- هنالك نهج علمي يستند عليه هذا الافتراض، أليس كذلك؟ نرى ملاحظتنا هذه على أرض الواقع، إلا أن هنالك المزيد من البيانات التي يذكرها البعض، يا سايروس، والتي تتطرق إلى، على سبيل المثال، مجموعة كبيرة من التضارب في بعض الأسماء وما إلى ذلك، صحيح؟

فإن نظرنا إلى الأمر من وجهة نظر المجلس، فإن النقاش الذي دار بيننا هو -- دعوني أنتقل إلى تلك الشريحة.

لحظة واحدة.

هذا. هذه هي، أليس كذلك؟

فإن نظرت إلى المجلس ثم إلى المهمة، فسترى أن جزءا كبيرا منها متعلق بحماية -- بمعايير الأمن والثبات. عندما يقر المجلس بوجود بعض المخاوف حيال قابلية التشغيل والمرونة والأمن والاستقرار، فيجب عندها على المجلس إيكال الأمر إلى المجموعات المناسبة من المختصين ليروا إن كانت لا تزال هنالك المزيد من المشاكل. هل يمكنك تقديم تحليل ما؟

فعندها سيقوم المجلس بالاطلاع على البيانات وتخمين، كما تعلم، طبيعة المخاطر؛ أليس صحيحا؟ فهذه هي المرحلة التي وصل إليها الأمر حتى الآن.

أما الشق الثاني من النقاش الذي أجراه المجلس فكان حول الدراسة الأخيرة لتضارب الأسماء. لكنك إن اطلعت على تقرير وتوصيات SSAC المقدمة إلى المجلس، فسترى أن SSAC اعلنت حاجتها إلى إجراء المزيد من الدراسات وتحليل المزيد من البيانات والتوصل إلى المزيد من النتائج. وما يحاول المجلس فعله الآن هو التأكد من بدء العمل قبل انطلاق الجولة التالية، بدلا من بدئه بعد حلول موعد الجولة القادمة أو عند إصدار دليل تقديم الطلبات أو ما إلى ذلك.

فهذه محاولة تهدف إلى جدولة الأعمال في موعدها المحدد.

سايروس نامازي: شكرا. شكرا جزيلا لك رام.

أود منح أعضاء الهيئة فرصة للمشاركة قبل الانتقال إلى الجمهور.

ديفيد، تفضل.

ديفيد كونراد: فيما يتعلق بالتوقيت، فأرى أنها تتمحور في الغالب حول الدراسات التي قادت إليها القضية المطروحة من قبل SSAC، والتي قام المجلس بأخذها في الاعتبار ثم إصدار تقرير JAS. كما احتوت بعض نتائج تقرير JAS على بعض الطروحات التي تنص على ضم IETF والاستماع إلى ما لديها من مدخلات حول المعايير التي تحدد خروج اسم ما عن إطار الأسماء المقبولة ضمن نطاقات المستويات العليا. إلا أن IETF لم تتمكن حينها من التوصل إلى قرار بالإجماع والمضي قدما في القضية، مما اضطرها إلى اللجوء إلى ICANN للحصول على المزيد من المشورة.

لذا أعتقد أن كان لهذا دور في تحديد توقيت إصدار قرار المجلس. لست -- لا أستطيع الحديث بالنيابة عن المجلس بالتأكيد، إلا أنني أعتقد بوجود شبكة من الأشخاص الذين يحاولون تحديد الأسلوب المناسب لاستكشاف نواحي هذه المسألة، ولربما كان ذلك عاملا في تحديد بعض هذه الأوقات.

سايروس نامازي: شكرا. جزيل الشكر لك، ديفيد.

السؤال الأخير لهذه الجلسة، فلننتقل إلى الميكروفون 2 رجاء.

جيف نيومان: شكرا. جيف نيومن.

فالأمر بسيط للغاية، وسأشرحه سريعا. رام، أشرت إلى إلمام المجلس ببعض الحالات أو الأمور. أيمكنك التأكد من نشر كل ذاك؟ لأنني لم أر منها شيئا في الواقع، وأرغب في

متابعة هذه المسألة. أجدها مهمة للغاية وقد رأيت -- كما تعلم، فإن تفضلت -- إن كان المجلس ملما ببعض المسائل المتضمنة على تضارب الأسماء، وكنت قد رأيت لوحة تحوي بعض الأرقام، فهل يمكننا نشر هذه النتائج وما يتعلق بها من مصدر أو أضرار سببتها أو كيفية الإبلاغ عنها؟ وما يشبه ذلك، فقد قدم التقرير النهائي لـJAS آخر المعلومات في عام 2015، إن لم يكن قد فاتني شيء. هذا كل شيء. كل ما أطلبه هو نشر هذه المعلومات.

شكرا.

رام موهان: شكرا يا جيف. أود أن أكون دقيقا في الوصف هنا. أعتقد أن ما كنت أحاول شرحه هو وجود بعض التقارير القصصية التي تسربت إلى المجلس، عوضا عن تقديمها إلى المجلس أو تلقيها له. إن كان المجلس قد تلقى أي تقارير، فسنحرص على إدراجها في السجلات. لكن الدافع الحقيقي وراء إجراء مجموعة الدراسات هو اتساع مدى النقاش حول عدم كفاية الإجراءات المتخذة في المجلس، وذلك بعد انتشار أخبار بوقوع بعض المشاكل أو القضايا محتملة الحدوث عن قريب بين أعضاء المجلس، وإن كان ذلك على سبيل الإشاعة لا غير. علينا إتمام العمل.

سايروس نامازي: شكرا لك يا رام.

نصل الآن إلى نهاية الجلسة تقريبا. كنت أود منح أعضاء الهيئة الفرصة للإدلاء ببعض الجمل الأخيرة قبل اختتام الجلسة.

دعوني أبدأ مع رود.

رود راسموسن: شكرا. أود أن أتوجه بالشكر لجميع الحضور اليوم، فقد طرحت العديد من الأسئلة والأفكار المذهلة في هذه الجلسة. وهذا ما كنا نطمح إليه في الواقع. كما أشجع أعضاء المجتمع

المهتمين في هذه المسألة بتقديم بعض التغذية الراجعة حول المقترح المطروح حاليا، والتفكير في طرق جديدة للمشاركة في مجموعة العمل وتقديم البيانات والأفكار حيال سير العمل هنا. ويمنحنا هذا المزيد من المساحة والخبرات التي تمكننا بالتالي من تقديم المزيد من الأجوبة الوافية إلى المجتمع.

وهذه هي العملية الجديدة في SSAC، فهي محاولة تحتاج إلى ردودكم القيمة. شكرا جزيلا لكم.

جيم غالفين: أود تشجيع الجميع وتذكيرهم بانعقاد جلسة مجموعة العمل غدا، كتأكيد على ما قاله رود. ومدتها ثلاث ساعات ونصف إلا أنها فرصتكم للخوض في تفاصيل خطة المشروع والإدلاء بأي تعليقات أو أسئلة حول كلية هذا المشروع. .كما قال رود، فهذه تجربة جديدة لنا، وكم نود استقطاب تفاعل المجتمع وضمه إلى سلسلة نجاحاتنا.

لذا، أرجو منكم الحضور والمشاركة في الغد.

شكرا.

سايروس نامازي: شكرا جزيلا.

أود أن أتوجه بالشكر إلى أعضاء الهيئة. أعتقد أن هذه الجلسة كانت قمة في التفاعل والإثراء. وآمل أنها قد لقيت استحسان كل من الحضور الفعلي والحاضرين عن بعد وأثرت معلوماتهم.

أعتقد أن هنالك العديد من المناقشات والأسئلة والمعلومات التي لا زالت تحتاج إلى التوضيح، وأسعد حقا حيال قيام زملائنا في SSAC بتزويدنا بالعديد من الخيارات التي تتيح لنا المشاركة في النقاش والمساهمة في المضي بهذا المشروع قدما. سوف ترون الدعوة إلى المشاركة معروضة على الشاشة. أود دعوتكم إلى الانضمام إلى فريق

SSAC في جلسة مجموعة العمل التي تعقد صباح الغد. حيث أرى أن هذا المنتدى هو الأنسب للخوض في تفاصيل بعض هذه النقاشات والمواضيع التي قد تطرقنا إليها.

وأود أن أشكركم على ذلك. انتهت هذه الجلسة.

[نهاية النص المدون]