

SAN JUAN – ALAC y los líderes regionales: sesión de cierre, parte 1
Miércoles, 14 de marzo de 2018 – 17:00 a 18:30 AST
ICANN61 | San Juan, Puerto Rico

ALAN GREENBERG: Vamos a abrir la sesión. Vamos a empezar la grabación y los demás procedimientos correspondientes. No voy a decir que tenemos gente de participación remota por Adobe Connect. ¿Podría preguntar si hay alguien en el bridge? Sospecho que la respuesta es no. ¿Estamos listos? ¿Ese un sí? Gracias.

El primer punto en nuestra agenda es votar las decisiones de ALAC. Las reglas formales nos requieren que primero tengamos quórum y que tengamos un representante de cada región. No tenemos aquí a un representante de LACRALO porque están todos en otro evento. No obstante, vamos a aplicar la regla de que en el caso de votaciones que no necesitan una respuesta inmediata le vamos a dar a la gente la oportunidad de votar después del cierre de la decisión formal. ¿Cuento con el acuerdo general de incurrir en violación de nuestras reglas para proceder técnicamente sin LACRALO? Gracias. Que conste en el registro que nadie expresó desacuerdo con esta decisión. No necesitamos una decisión formal.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JAVIER RUA JOVET: ¿LACRALO sabe esto?

ALAN GREENBERG: No lo sé. Ellos saben que hoy se deben debatir acciones. Quizá nos equivocamos al no haberles pedido que tuvieran una persona en la sala por lo menos provisoriamente pero no creo que la decisión sea de naturaleza tal que les preocupe.

JAVIER RUA JOVET: Les podemos decir que fueron notificados, porque esto se indicaba en la wiki.

ALAN GREENBERG: Lo vamos a hacer. El primer punto de la agenda es la confirmación de Barrack Otieno como el enlace con la ccNSO. Recordando los antecedentes, él fue seleccionado hace muchos meses como candidato para trabajar con Maureen en la transición. Entiendo que este proceso ha sido concluido con gran éxito. Tiene una gran participación en la ccNSO y la ccNSO se complace en aceptarlo. Voy a recomendar formalmente que el ALAC lo confirme como nuestro enlace. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, señor Presidente. Recibí un email en la lista interna de ALAC que dice: “Por favor, tomen nota de que ALAC mañana

tratará dos decisiones” y el email fue enviado hoy. Me pregunto si va a ser hoy o mañana. Es hoy.

ALAN GREENBERG: ¿Puedo preguntar quién lo envió? A lo mejor lo envié yo pero no me acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Evin.

EVIN ERDOĞDU: Envié el borrador ayer y fue aprobado hace un momento, por eso el borrador tiene la palabra mañana. Pido disculpas.

ALAN GREENBERG: Es mi culpa por no haber aprobado el borrador y culpa de Evin por no haber cambiado la palabra. Así que asumimos responsabilidad conjunta por el error. ¿Alguien más quiere posponer esta decisión hasta mañana por este motivo? No veo ninguna decisión de que así se haga. A todos pedimos disculpas. ¿Aceptan nuestra solicitud? ¿Nos perdona usted, Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No tengo un mandato para tal acción.

TIJANI BEN JEMAA: De hecho, ni siquiera es un miembro de ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Correcto. No siendo miembro de ALAC no tengo facultad para emitir ninguna opinión sobre ningún tema. De hecho solo quería señalar que existía este mensaje.

ALAN GREENBERG: Solo estábamos pidiendo que nos perdone. Si no nos perdona, tendremos que continuar igual con nuestras vidas. Yeşim.

YEŞİM NAZLAR: Por favor, no olviden decir sus nombres antes de hacer uso de la palabra. Gracias.

ALAN GREENBERG: Para que conste en el registro, gran parte del intercambio anterior fue entre dos personas: Olivier y yo, Alan. Tenemos una pregunta de Javier.

JAVIER RUA JOVET: ¿Ese email es la notificación para LACRALO? Creen que hay dos decisiones que se tomarán mañana.

ALAN GREENBERG: Creo que nadie ha visto ese email porque están todos en la sesión. Tenemos este punto de las acciones de ALAC publicado en la agenda ya desde hace un par de semanas. Heidi lo mencionó y les vamos a dar también la oportunidad de votar. Si alguien quiere rescindir esto y solicita que se pase a mañana, por supuesto podemos hacerlo. ¿Algún otro comentario? Kaili.

KAILI KAN: El email que yo recibí se refiere a las acciones del 14 de marzo. Aquí dice: “Por favor, tengan en cuenta que mañana el ALAC va a tomar estas decisiones”. Mañana es el 15.

ALAN GREENBERG: Ese era el punto que planteó Olivier. El mensaje fue enviado hoy por error, porque yo no lo había aprobado. Lo aprobé sin notar eso. Pedimos disculpas por eso. Podríamos seguir hablando. O bien diferimos la decisión hasta mañana o la hacemos ahora.

KAILI KAN: ¿Tenemos un apuro para hacerlo hoy? ¿No podemos esperar hasta mañana?

ALAN GREENBERG: Tenemos el espacio de hoy en la agenda que rápidamente se está esfumando. Voy a tomar la decisión ejecutiva de que no

vamos a tomar estas decisiones hoy sino mañana. Vamos a pasar al siguiente punto de la agenda que es la deliberación sobre el GDPR. Mostramos el documento en pantalla en la página 34.

Voy a dar la palabra en un momento. Ha habido extensas deliberaciones en la ICANN sobre el GDPR, el Reglamento General sobre la Protección de los Datos. Como presumo que ustedes ya saben en este momento, la ICANN ha publicado el modelo que propone que nosotros usemos y ha pedido comentarios. Han pedido comentarios de ser preferible para la finalización de esta reunión. Nosotros no vamos a dar comentarios para la finalización de esta reunión pero aprovecharé esta oportunidad para discutir presencialmente por un rato hasta que llegue León. Así empezamos a tener cierta idea, cierta noción. Vamos a continuar con esta discusión en forma electrónica y esperamos dar nuestra opinión dentro de una semana. Si no, no va a tener valor. No obstante, tendremos ciertas reglas para la discusión. La discusión se referirá a si el ALAC cree que este es un buen modelo desde la perspectiva del usuario. No vamos a discutir si nosotros pensamos que los comisarios de datos lo van a aceptar o no. Les vamos a pedir a los comisarios de datos y esperamos que nos den una respuesta.

No estamos juzgando la fundamentación que usó la ICANN para elaborar este modelo sino simplemente discutir si cumple las necesidades del usuario o no. Los usuarios son los registratarios.

Nosotros hemos adoptado ya la posición antes y si bien podemos volver a tratar el tema, la posición que hemos adoptado antes en ALAC a través de un periodo de varios años es que nos preocupan los registratarios. Los registratarios individuales son los usuarios individuales.

En aquel caso relativamente raro de que los intereses de los registratarios se opongan a los intereses de los usuarios finales, los usuarios finales nosotros los hemos contado y hay varios miles de millones de usuarios finales y decenas o miles de registratarios de TLD. La verdad, no sabemos. Sabemos cuántos dominios hay pero cuántos registratarios. Predominará el interés del usuario final. Esa es la posición establecida de ALAC, aun cuando por supuesto el ALAC puede cambiar cuando la situación lo amerita. Si tengo acuerdo sobre estas reglas básicas, voy a abrir el piso a discusión general antes de entrar a discutir los aspectos específicos del GDPR. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, señor Presidente. Dos comentarios. Uno de naturaleza de procedimiento y otro sobre el modelo. El de procedimiento es que en este momento tenemos el documento en pantalla que no ha sido avanzado a la página que usted indicó. Sería útil si además tuviéramos un vínculo a este documento para poder descargarlo en nuestras computadoras. Si me permiten, voy a

sugerir que ALAC utilice el chat de Skype para compartir. No lo veo en el chat. No lo encuentro. El pedido ya está en el chat. Queda en registro.

Sobre el contenido del documento, entiendo que este es un documento de trabajo y francamente me preocupan bastante los nombres que se le han dado al documento. Notarán que al comienzo habla de libro de recetas. Más adelante, no sé dónde, hay una alusión a un calzone. No me parece que sea bueno hablar de un documento tan importante como este como un libro de recetas.

ALAN GREENBERG: Su comentario es que usted piensa que deberían haber nombrado el documento de otra forma.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Esta es una discusión muy seria. Solo estoy notando que me sorprenden un poco los nombres que le han dado a las distintas partes de la discusión.

ALAN GREENBERG: Voy a decir que la vasta mayoría de los comentarios de la gente han sido que lo encuentran bastante adecuado, apto, y una propuesta de un periodo de acreditación de acceso por capas se

llamó adecuadamente el postre italiano. Realmente no quisiera debatir si fueron lo suficientemente serios en la denominación de este documento o del modelo. Lo podríamos hacer después, esta noche, con música. ¿Algún otro comentario? Tenemos varios comentarios. Tijani y Sébastien.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. En primer lugar, con respecto al nombre “Libro de recetas”, no es el nombre del documento. El libro de recetas incluye varias cosas. Una de ellas es el modelo provisorio. Volviendo a lo que usted dijo, su pregunta sobre si es un buen documento para los usuarios finales, primero debo decir que entiendo muy bien la posición de quienes lo redactaron. Les oí hablar varias veces y sé que deben lidiar con intereses diversos. La comunidad les ha llevado a tener este tipo de documento. Si hablo del interés del usuario final, diré que no porque la recopilación de los datos amplios es el máximo y eso no cumple con el interés del usuario final. El segundo punto es el almacenamiento de estos datos que se hace en varias partes. El tercer aspecto, no estoy muy seguro, porque no hemos tenido la aclaración suficiente al respecto. Tiene que ver con la acreditación. El documento en general no sirve en realidad al interés del usuario final pero también entiendo que no pudieron hacer nada mejor.

ALAN GREENBERG: No estoy seguro de que todos en esta sala hayan leído el documento en su integridad. Mi intención era ir a cada uno de los puntos individuales y tratar de evaluar. Ahora, si este grupo quiere hacer una discusión general, identificar lo que ustedes saben sin que los demás tengan un conocimiento pleno de todo, bueno, podríamos hacerlo igual. Tenemos una hora y media más o menos antes de que llegue León. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Ahora que usted ha explicado el proceso que debemos seguir voy a ser breve. No creo que sea una buena idea que el chef le pregunte a un externo cómo cocinar. Somos los que tenemos que tomar una decisión. No es una buena idea que ellos nos expliquen el alcance. Sé que usted no entiende. Voy a tratar después de expresarlo mejor. Mientras tanto siga adelante con su descripción de las reglas.

ALAN GREENBERG: Creo que lo que usted decía es que nosotros deberíamos tener un modelo hecho por gente que es experta.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No. Creo que no es bueno poner nombres siempre que vayamos a una pregunta. Ir al G19... Es una muy mala idea. Cada pregunta va a plantear una cuestión para ellos y ellos van a decir: “Qué buena idea. Voy a ampliar” o “No, no es una buena idea”. Por lo tanto, nosotros tenemos que tomar una decisión en nuestra organización y no tener que salir, aunque cuando sea G29.

ALAN GREENBERG: Gracias. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Entiendo que tenemos que ir en un análisis profundo del documento antes de discutirlo pero quería responder rápidamente a Tijani, cuando usted decía que no servía al interés del usuario final la recopilación de los datos. Podríamos discutirlo pero yo diría que sí en interés del usuario final porque le protege de alguna manera. Para los consumidores, es una manera de ver cuáles son los sitios web legítimos y las tiendas legítimas. Es un debate. Yo no sé si deberíamos entrar en este debate. Creo que no. Me gustaría, como decía Alan, examinar primero el documento.

ALAN GREENBERG: Cuando llegemos a este punto en particular, Tijani nos puede contar en palabras muy sucintas por qué no sirve al interés del usuario final. ¿Comenzamos? Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Mi pregunta es sobre el marco de la discusión. En este momento intentamos determinar si produjeron un documento provisorio razonable para su propio cumplimiento del reglamento europeo. Mi recomendación sería que no intervengamos en una discusión de absolutos, de qué es una política de privacidad y qué no. Creo que este documento es práctico y funcional en el corto plazo. Esa es la discusión. No si era necesariamente aceptado sino si es implementable, porque tiene que ser un documento de implementación. Será en el PDP donde la ICANN debatirá más extensamente lo que esto significa o dónde está la comunidad.

ALAN GREENBERG: Gracias. Nosotros no pretendemos que esto sea permanente. No sabemos si los comisarios de datos lo van a aceptar. En este momento, la interpretación está fluyendo por varias razones. Lo único que decimos es que en caso de que se acepte, ¿nosotros pensamos que debemos expresar nuestro apoyo? Ese es el tono de la discusión. Tendríamos que avanzar un poquito más, donde comienza el modelo. Si podemos ir al pie de esa página.

La primera sección de fondo se refiere al objeto del tratamiento. Lista una serie de propósitos que serán aceptados o no por los comisarios de datos. Nosotros aquí estamos enunciado los que pensamos que son los propósitos. No voy a entrar en un debate porque no sabemos si los van a aceptar o no. Pasemos a la siguiente: 2.7.1. Seguimos avanzando hasta la siguiente subsección. Esa. 2.2. Qué datos deben ser recopilados por los registradores en el momento de la registración. Este modelo dice: “Recopilar todo lo que se está recopilando en este momento”. Tijani planteó el punto de que esto no es bueno para los usuarios porque les importa a los usuarios lo que se recopila. La información recopilada puede ser o no visualizada. ¿Por qué al usuario le importaría qué es lo que está recopilando la ICANN?

TIJANI BEN JEMAA:

Porque si se recopilan datos que no son necesarios para el propósito de la recopilación, se están tomando datos de personas, de usuarios y no se tiene el derecho para ello y no hay necesidad de ello. Usted me preguntó por qué dije esto. Le digo. Porque cuando hablábamos del WHOIS extenso y amplio y acotado dijimos que la ICANN iba a tomar solo el acotado y que los datos que estaban en el amplio no tenían que ir al registro.

ALAN GREENBERG: No veo cómo esto afecta a los miles de millones de usuarios en el mundo a diferencia de a los registratarios. Cuando usted dice que no se necesitan, es un criterio de si los funcionarios de datos que van a considerar nuestro propio criterio como válido o no cuando decimos que es necesario. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Volvemos a lo mismo. Este es el statu quo hoy. El otro objetivo aquí tiene que ser tener una buena transición hacia el otro mecanismo también. No es que sea una propuesta nueva que se hace sobre la recolección de datos y utilizar el GDPR. Estos son los datos que tenemos presentes.

ALAN GREENBERG: Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Quiero decir que no es posible recolectar datos que no se necesitan. Según el GDPR solo se recolectan datos para el objetivo especificado. No tenemos que preguntarnos si los datos se requieren o no porque no va a ser posible, según el GDPR actual, recolectar datos que no se necesiten.

ALAN GREENBERG: Será el comisario de datos el que diga si la justificación para requerirlos está justificada o no. Creo que esto está dentro de la categoría de lo que no vamos a debatir. Tijani, ¿quiere decir algo más?

TIJANI BEN JEMAA: ¿Cómo vamos a saber que cumplirá con el GDPR?

ALAN GREENBERG: No lo sabemos. Si el funcionario de privacidad dice que no cumple, vamos a tener que hacer algo porque no podemos decirles a nuestras partes contratadas que hagan algo cuando el comisario de privacidad ya dice que no cumple y se multa a todo el mundo con grandes sumas de dinero. Lo que escribamos se va a cambiar si ellos dicen que no es aceptado. Esto lo damos por hecho. John.

JOHN LAPRISE: Tengo una pregunta sobre el WHOIS acotado y el ampliado. ¿ALAC emitió una declaración de posición sobre este punto?

ALAN GREENBERG: Estamos a favor de todo lo que sea ampliado. El mundo cambió. Nosotros estábamos a favor de cambiar .COM y .NET y .JOBS para que estén de acuerdo con lo que hace todo el resto y no

tener que basarse en registradores para preservar los datos. Para bien o para mal, nosotros lo hicimos. Por las reglas de transmisión de datos, quizá no lo hagamos y las reglas van a tener que cambiar. La junta paró la implementación del WHOIS ampliado por esta razón.

JOHN LAPRISE: Quería ver cuál era nuestra posición. Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Hay algún otro comentario? Daniel.

ABDELDJALIL BACHAR BONG: Gracias. Voy a hablar en francés.

ALAN GREENBERG: Usted no es Daniel. No me funcionan bien los ojos hoy, me parece.

ABDELDJALIL BACHAR BONG: Quisiera hablar en francés. Tengo una pregunta que requiere un poco de precisión. Si los datos se refieren a aquellos usuarios que ya pagaron por el nombre de dominio o si se va a aplicar para los nuevos usuarios. Si esta ley se va a aplicar a todos los datos, a los que ya compraron los nombres de dominio, no

hablemos de transferencia. Quisiera un poco de precisión en este sentido.

ALAN GREENBERG: Todos los dominios. Todos. Varios cientos de millones a día de hoy. John. Tengo la impresión de que con la excepción de Tijani, la mayoría de la gente cree que no tendríamos que comentar sobre este punto porque es el comisionado de datos el que nos tiene que decir si estamos locos o no.

BASTIAAN GOSLINGS: Dejando mi opinión personal de lado, lo que yo digo es que si vamos a cumplir o no con este modelo, al mirar la información del WHOIS, no se trata solamente de esperar a que las autoridades de protección de datos nos digan si esto es así o no. Nuestros plazos son muy cortos y la ley todavía no está lista pero cuando esté en práctica quizá vamos a poder decir cómo vamos a poder cumplir con ella. Yo no esperaré a que las autoridades nos lo digan.

ALAN GREENBERG: Las reglas se establecieron antes de que usted llegara. Nosotros no vamos a debatir lo que el comisionado acepte o no. Vemos esto desde el punto de vista de los usuarios asumiendo que el

comisionado acepta lo que ha sido propuesto para ICANN. Este es un modelo razonable desde la perspectiva del usuario.

BASTIAAN GOSLINGS: En ese caso no voy a comentar sobre esto pero la discusión en cuanto al interés de los usuarios hay que dejarla al PDP. Esto tiene que ver con cumplir. Por eso quisiera separar los dos.

ALAN GREENBERG: No creo que podamos ignorar lo que va en el interés de los usuarios. Ahora sí tenemos al verdadero Daniel y luego a Sarah o a Olivier. No veo cuál es la tarjeta que está escondida detrás de la botella de agua.

DANIEL NANGHAKA: Tenemos que tener en consideración la limitación de tiempo para ver toda esta revisión. Creo que deberíamos proceder y también dejar al grupo de trabajo de los RDS que trabajen porque en una etapa posterior seguramente vamos a conversar todos sobre estos requisitos. Gracias.

ALAN GREENBERG: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Estamos hablando del cumplimiento. Esto es el GDPR. Aquí no se trata del RDS de nueva generación. Nosotros no tenemos que hacer mucho esfuerzo. Tenemos una prueba simple para decir que el WHOIS ampliado no se necesita para los registros. Si le damos a una parte datos que no se necesitan para el trabajo, estamos violando la simple regla de la privacidad. Por eso yo digo que los usuarios finales van a verse afectados si esto ocurre.

ALAN GREENBERG: Una de las partes que nos salteamos, que no deberíamos haber salteado es la razón por la recolección que ICANN presentó. Ellos hicieron un análisis. Preguntaron cuáles son los casos. Recuerden que ALAC fue uno de los grupos que presentó casos de uso. Tomaron en cuenta los casos desarrollados por la comunidad en general y encontraron que cada elemento que se encuentra actualmente en el WHOIS ampliado se utiliza por parte de algunas personas por lo que ellos consideran que son razones válidas.

Se puede discutir si sumaron bien o no los números en la planilla de cálculo. Yo voy a considerar que sí. Esa es la justificación. No por qué generamos el WHOIS en 1973 sino cómo se utiliza el WHOIS hoy. ICANN tomó la posición de que cualquier parte de la comunidad que en su opinión está usando los datos en forma válida es suficiente como justificación para que se recolecten

pero esto no quiere decir que cualquiera los pueda recolectar. Esta justificación puede ser aceptada por el comisionado de datos o no. Si no, vamos a tener que ajustarla porque claramente no vamos a hacer algo que los comisarios de datos han dicho que van a combatir. Esta es la justificación. No si el registro lo necesito sino si parte de la comunidad necesita esos elementos. La aplicación de la ley, entre otros, han dicho que esos elementos son útiles en su uso de los datos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Presidente. Creo que lo que se ha dicho sobre el WHOIS ampliado versus el WHOIS reducido es una batalla que ya pasó. Se tomó una decisión por parte de ICANN con los informes del WHOIS ampliado que se publicaron el año pasado en el sentido de que todas las registraciones de gTLD tenían que seguir el modelo de WHOIS ampliado. Este es el plan temporario que tenemos y, corrijanme si me equivoco, pareciera en ese sentido si cuando comparamos el acotado con el ampliado y la cantidad de información que se recolecta, hay un statu quo a la cantidad de información que está siendo recolectada. Va a haber cambios en el acceso a esa información. Me pregunto por qué ALAC tendría que decir que está en contra del statu quo.

ALAN GREENBERG: Por eso salteé esa sección. Ya pasamos 20 minutos de nuestra conversación de 30 minutos y todavía no hemos llegado al primer ítem. Vamos a continuar esto por email. Creo que sería bueno tener una discusión adecuada sobre la primera parte de esta propuesta antes de irnos de la ciudad. Tiene la palabra Daniel, que está en la fila.

DANIEL NANGHAKA: Todavía yo sostengo la posición de que la recolección de datos debe ser constante con WHOIS ampliado y que tenemos que esperar que vengan las recomendaciones de la otra parte.

ALAN GREENBERG: ¿De qué otra parte está hablando?

DANIEL NANGHAKA: De los controladores de datos.

ALAN GREENBERG: Esa es la premisa de esta discusión, que no hemos seguido. Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias, Alan. No sé si hay transcripción o no. Creo que el área clave desde el punto de vista del usuario final, especialmente los

registrantes, es, en primer lugar, dado que tenemos un WHOIS ampliado, la seguridad con la cual la base de datos de este WHOIS ampliado se mantiene, incluida la custodia, porque nosotros sabemos por experiencia que de tanto en tanto las bases de datos pueden ser hackeadas y robadas. La pérdida de esa base de datos a manos de partes maliciosas podría ser bastante dramática.

La segunda área que debemos tener en cuenta desde el punto de vista del usuario es este negocio de la acreditación. ¿Quién va a ser acreditado? ¿Con qué objetivo? ¿Van a poder utilizar los datos que adquieren por virtud de su acreditación?

También escuchamos dos extremos. Uno es básicamente que la aplicación de la ley podría ser acreditada y el otro extremo es que cualquier persona que está descargando datos individuales o en masa del WHOIS va a poder continuar haciéndolo, cualquiera que sea su propósito. Hemos escuchado descripciones de objetivos o propósitos que me hacen levantar las cejas. Yo creo entonces que esos dos puntos se deben enfatizar. El primero es la seguridad del almacenamiento.

ALAN GREENBERG:

Al principio de esta conversación decidimos que nadie objetaba a la premisa estándar de ALAC de que si los registrantes están en conflicto con los usuarios, nosotros les vamos a dar prioridad a

los usuarios y no a los temas de privacidad. Segundo, estamos tratando de ir en este tema sección por sección. Sé que estamos a nueve minutos del final. Le hemos dedicado 21 minutos a esto y no hemos llegado a ningún sitio. Tiene la palabra Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Quiero decir que estos son demasiados datos recolectados. Si hay otra propuesta vamos a tener tiempo para debatir. Creo que esta parte ya pasó y, como se dijo antes, son ellos los que deben decir si los datos recolectados son los que requiere el propósito o no.

ALAN GREENBERG:

Sección 7.2.3, cuáles son los datos que se deben transferir al registro. La respuesta es, de acuerdo con las regulaciones de transferencia de datos, esto se considera inválido. No consideramos este aspecto hoy. Segundo punto, cuáles son los datos que los agentes de custodia tienen que utilizar y durante cuánto tiempo los datos tienen que ser retenidos por registros, registradores o agentes de custodia. No hay requisitos nuevos de retención. Los actuales son los que estamos recomendando. Esto puede ser objetado por el comisario de datos, que nos diga que los debemos reducir. Este modelo se aplica solamente si los registradores tienen presencia europea o si el registratario tiene

presencia europea. El registrador puede elegir aplicarlo de manera más amplia. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI: En caso de que el registrador o el registratario no pertenezcan al área europea, eso significa que el WHOIS original va a ser utilizado. ¿También significa que hay dos modelos paralelos que se van a utilizar?

ALAN GREENBERG: Este modelo se aplica solamente a los registradores y registratarios europeos. Todos los registradores pueden elegir aplicarlo en una escala más amplia. Es una llamada a juicio. Si no hay presencia en Europa, se pueden hacer negocios como siempre o se puede aplicar el modelo.

HADIA ELMINIAWI: Eso significa entonces que van a existir dos modelos. El modelo temporario y el otro modelo también van a existir para aquellas personas que no están siguiendo este modelo.

ALAN GREENBERG: Es correcto. Este modelo se aplica potencialmente a un subconjunto de registratarios. El modelo es lo mismo pero la pregunta es qué es lo que va a terminar mostrando. Daniel.

DANIEL NANGHAKA: ¿Qué pasa si hay algo que se parezca al GDPR, otra legislación nacional? ¿Vamos a aplicar el mismo modelo? ¿Vamos a tener un modelo basado en cada región?

ALAN GREENBERG: En este momento estamos hablando del GDPR. Es probable que existan modelos de privacidad en otros 100 países que sean ligeramente diferentes. Presumo que más allá de lo que tengamos, esté bastante generalizado como para ajustarlo a las reglas de cada país. Pero hoy nos centramos en el GDPR. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Si decimos que para todo estamos esperando la respuesta del comisario, no discutamos nada. Hadia dijo que si no lo aceptamos, eso significa que tenemos tiempo. En ese caso, no discutamos nada y listo. Volviendo al almacenamiento. ¿Por qué darle WHOIS ampliado a los registros o a los agentes de custodia? Para mí estos dos van en contra de los intereses del usuario final.

ALAN GREENBERG: Quisiera que nos explique por qué va en contra del interés de los usuarios finales.

TIJANI BEN JEMAA: Lo explico. Los necesitamos en un único lugar. ¿Por qué diseminarlo? Los necesitamos en un solo lugar. Si un organismo de aplicación de la ley necesita datos, para ciberdelitos, lo que sea, lo necesitamos en un solo lugar. ¿Por qué distribuirlo? Si lo distribuimos existe un riesgo de filtración mayor. Cuando decimos que no es público, eso no es así.

ALAN GREENBERG: Creo que Olivier o alguien dijo que como ya se decidió que el WHOIS ampliado era el método preferido para el ALAC, que se iba a adherir a él, y que los principios de la ICANN comenzaron diciendo que se iba a hacer la menor cantidad de cambios posibles para ir adelante con este modelo de cumplimiento provisorio... Permítame terminar. Sé que quiere intervenir pero permítame terminar.

La ICANN comenzó con la custodia hace mucho tiempo porque los registros y registradores hace un tiempo... Creo que la expresión es que sacaron pecho y dijeron: “Tenemos estos casos donde los registros van a terminar desapareciendo”. Si no tenemos agentes de custodia, estos registros van a borrarse. Hicimos custodia. Creo que en su momento fue por motivos muy válidos. ¿Por qué acordamos que el WHOIS ampliado era mejor que el restringido? Creo que fue una decisión cuando fue la

primera ronda, hace mucho tiempo. Pasaron todos al WHOIS ampliado. La justificación era que confiábamos más en los registros que en los registradores individuales, que no iban a mantener los datos. No digo que no sea debatible pero esa era la fundamentación por la cual el PDP hace tres años recomendó el WHOIS ampliado para los registros que quedaban. Tenemos una cola de gente que quiere hablar. Christopher, luego Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Si me permiten, voy a sugerir un camino para este debate. La primera pregunta que deberíamos hacer es cómo este modelo cambia las circunstancias de los usuarios finales y si ese cambio es perjudicial, más que una oportunidad para ver el pasado. Veamos esas situaciones de diferencias que tiene este modelo provisorio, si causan perjuicio en comparación con el estado actual del statu quo. Quizá esto limitaría un poco la deliberación.

ALAN GREENBERG:

Respondiendo a la pregunta que hizo Tijani hace un rato, por qué hacemos este debate y no esperamos a los comisarios, es porque cuando lleguemos a los distintos puntos veremos que muchos de estos conceptos no fueron bien hechos. Cuando León llegue vamos a tener... León ha llegado. Vamos a tener que continuar con esta discusión por medios electrónicos. León, ¿dónde estás? Le doy la bienvenida a León Sánchez, el miembro

de la junta seleccionado por At-Large. No tenemos agenda más que León nos cuente lo que quiera, nos pregunte lo que quiera o nos sonreímos unos a otros durante media hora y nos vamos a tomar algo.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias por tenerme aquí nuevamente. Como habitualmente, tuvimos una semana muy intensa, con muchas reuniones. Imagínense cuál fue el primer tema en la agenda, el GDPR. El GDPR. En el caso de At-Large, la revisión. Quisiera conocer sus opiniones sobre la sesión que tuvimos ALAC y la junta. Creo que fue una sesión dinámica y fructífera, al menos en mi opinión. Quisiera conocer cómo podemos mejorar, qué podemos mejorar y comenzar esta conversación sin agenda establecida. Cualquier pregunta o comentario que tengan para mí, estoy más que abierto.

ALAN GREENBERG: León nos pregunta qué opinión tenemos de la reunión que tuvimos con la junta. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias por venir, León. Me pareció que la reunión de la junta fue muy bien pero la conversación habló de los presupuestos, los recortes, cómo afectaba a los programas de At-Large. Yo asistí a

la reunión de presupuesto, la que lideró Xavier y creo que lo que está causando cierta desconexión entre la comunidad y el proceso de presupuestación fue la fundamentación. Hay una fundamentación general que se está usando pero la ponderación de intereses de los distintos programas, porque este programa entró y este no, esa conversación no tuvo lugar ni se consideraron los criterios, ni hubo una base para que la gente entendiera, ni se dio una justificación de los recortes, que por supuesto generaron preocupación en la comunidad At-Large.

LEÓN SÁNCHEZ:

Estoy de acuerdo. Cuando vemos recortes y no sabemos de dónde vienen o por qué existen, genera incertidumbre, en especial en aquellos que sufren los recortes. Por supuesto, es una pregunta abierta que voy a hacer para todos.

ALAN GREENBERG:

¿Vamos a entrar a hablar del presupuesto? ¿Estamos hablando de la junta? Creo que estábamos hablando de la reunión con la junta.

LEÓN SÁNCHEZ:

Si pudiéramos vincular estas dos preguntas, así no las olvido.

ALAN GREENBERG: Podemos hablar ahora del presupuesto y después volver a la reunión, si eso es lo que la gente quiere.

LEÓN SÁNCHEZ: Tengo dos ideas. Una, tener un proceso más extenso de elaboración del presupuesto. Göran habló de un proceso de dos años para elaborar el presupuesto, lo que a su vez generará más participación, más información y una mayor involucración de la comunidad en la elaboración de este presupuesto. Este es uno de los propósitos. El segundo, la uniformización de las revisiones organizacionales y específicas. Habrán oído que tenemos 11 revisiones que tienen sus plazos según los estatutos y en este momento tenemos todo un grupo de revisiones que requieren recursos y también tiempo de los voluntarios. Quería comentar estos dos aspectos también pero sí, Alan, usted tiene razón. Estábamos hablando de la reunión con la junta y ALAC.

ALAN GREENBERG: Tengo comentarios sobre el presupuesto. Seguramente otros también. Con respecto a la reunión, la encontré bastante productiva. No sé qué palabra usar pero lamenté haber entrado en la discusión del presupuesto cuando creo que se decidió no tener una discusión de presupuesto, que no se iba a reflejar bien en ALAC, si íbamos a la reunión con la junta a hablar solo de dinero.

La reunión fue interesante. Creo que nosotros no preparamos nuestras respuestas lo suficiente. Lo hicimos en poco tiempo en la sesión de apertura. Creo que eso no terminó adecuadamente. Las preguntas que nosotros le hicimos a la junta... Al final acabamos solo con una y otra que yo aporté porque Heidi me dijo que teníamos que tener dos. Tuve solo tres minutos para hacerla.

Creo que tendríamos que tomarlo con más seriedad si queremos que estas reuniones sean productivas. Como dije en mis comentarios de cierre, estas reuniones no solo no eran útiles sino que eran perjudiciales. Fueron muchos años así pero ahora han mejorado mucho las reuniones con la junta. ¿Algún otro comentario sobre la reunión con la junta? No sobre la esencia de lo que discutimos sino sobre el tono y formato en general. John, adelante.

JOHN LAPRISE:

Creo que la reunión fue muy buena. Mi única desilusión provino del hecho de que yo estaba ya en la sala, venía de la reunión anterior y los comentarios de Cherine fueron los mismos que hizo al grupo anterior. Entiendo que él tiene una posición con respecto al presupuesto y les dice lo mismo a todos los grupos porque así son las cosas con la situación actual del presupuesto pero me hubiera gustado tener algo un poco más ajustado a lo

nuestro. Fue una desilusión menor, que no fuera una respuesta tan particular para At-Large.

ALAN GREENBERG: Usted verá que en reuniones como esta y en las reuniones uno a uno con el presidente de la junta o CEO. Es difícil encontrar respuestas para cada uno. Con el CEO y en cualquier reunión pública eso es lo que uno habitualmente escucha. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Presupuesto.

ALAN GREENBERG: Estamos todavía con la junta.

LEÓN SÁNCHEZ: Con respecto al formato, ¿cómo fue? ¿Nada que mejorar?

ALAN GREENBERG: Mi único comentario sería que el comentario introductorio no debería ocupar un tercio de la reunión a menos que quieran que yo o quien estuviera presidiendo la reunión también ocupemos un tercio con la introducción. Maureen.

MAUREEN HILYARD: Respondiendo a su pregunta de cómo nos sentimos en la reunión, las preguntas que yo hice creo que fueron respondidas aun cuando seguramente sé, como decía John, que fueron respondidas igualmente.

ALAN GREENBERG: Para hablar del presupuesto. ¿Quién quiere hablar? Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Usted mencionó un presupuesto de dos años. Creo que eso es algo bueno. Podrían ser incluso más de dos años pero en paralelo con un presupuesto anual. Cuanto más largo, mejor pero menos exacto. Necesitamos un presupuesto de largo plazo. Tenemos que extenderlo en un periodo más largo pero también necesitamos un presupuesto anual para trabajar en el año.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que la sugerencia de Göran es que elaboremos un presupuesto durante dos años para un periodo de un año. Así todos podrán entrar en los detalles de cada partida, de cada proyecto y todos podrán ver los detalles de por qué, qué se está proponiendo. No solo los recortes sino también las ampliaciones y demás. Eso es lo que yo entiendo que sugería Göran. No vamos a hacer un presupuesto de dos años sino que nos vamos a tomar dos años para desarrollar el presupuesto anual.

ALAN GREENBERG: Yo entendí algo bastante diferente. Cherine ya dijo que cuando hacemos un plan estratégico quinquenal, esto va a ser costeadado. De alguna manera, es un presupuesto, aunque no se llame así.

LEÓN SÁNCHEZ: Estoy de acuerdo pero entiendo que son dos vías paralelas.

ALAN GREENBERG: Sí, estoy de acuerdo. Simplemente digo que estamos considerando un presupuesto de largo plazo. Lo que yo entendí que decía Göran es que actualmente tenemos un ciclo de 15 meses para desarrollar un presupuesto anual, porque estamos incorporando con anticipación la parte de la IANA. El personal destina muchísimo tiempo a esto. No hablamos del personal de finanzas. En todas las líneas jerárquicas de los departamentos del personal hay todo un proceso de planificación que lleva mucho esfuerzo y también en la comunidad de voluntarios, cuando aparece el presupuesto. Creo que lo que él estaba proponiendo es que en lugar de hacer un presupuesto de 12 meses hagamos un presupuesto de 24 meses, que presumiblemente también llevará 15 meses de desarrollo pero no vamos a empezar el siguiente hasta que terminemos el anterior. Eso fue lo que yo entendí en varias conversaciones con

Göran. A lo mejor estoy equivocado pero eso es lo que yo entendí.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que lo mejor sería preguntarle a Göran porque entiendo que es al revés. Como dije, tomar dos años para elaborar un presupuesto de un año.

ALAN GREENBERG: Dos años para elaborar un presupuesto de un año.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí. Estamos hablando del año fiscal 22. Nos va a llevar dos años. Junio 2022. Les pido disculpas, no soy bueno con los números. El año fiscal 22 será junio de 2022. Vamos a desarrollar ese presupuesto a partir de junio de 2020.

ALAN GREENBERG: Necesitamos una aclaración. Si eso es lo que estamos haciendo, voy a dejar de trabajar con ICANN porque va a duplicar la cantidad de trabajo en lugar de cortarla por la mitad. Tenemos varios pedidos de palabra pero me parece que sigo yo hablando en la cola.

LEÓN SÁNCHEZ: Estoy de acuerdo en que necesitamos aclaración.

ALAN GREENBERG: Después de que yo hable tengo a Olivier, Maureen y Tijani. Con respecto al presupuesto actual y los problemas que tuvimos esta vez, lo que yo veo en nuestro problema de “difusión externa” es que tenemos tres departamentos distintos y cada uno decidió recortar su parte respectiva de aporte a la difusión externa, que son CROP, las solicitudes de presupuesto adicional y viajes. Presentaron lo suyo y nadie los miró en su conjunto para decidir si tenía sentido. A cada departamento se le dijo: “Tienen que hacer un recorte de tal porcentaje”.

Así es como yo lo interpreto. Eso significa un gran problema. También indica que se está hablando mucho sobre esto cuando vemos la diferencia, el descalce que hay entre los cupos de viajes y la tabla, cuando hacemos cambios de último momento. Se está hablando mucho sobre esto. ¿Por qué todo hay que hacerlo en secreto? Me gustaría que se cambiara esto.

Por último, el hecho de que el cambio del CROP se hizo sin notificación y sin ninguna alerta en la expectativa de que quizá... No sé si alguien se olvidó de mencionarlo o si se omitió deliberadamente en la expectativa de que nadie se diera cuenta. De cualquier modo, no fue bueno.

LEÓN SÁNCHEZ: En relación con el proceso de dos años para desarrollar un presupuesto anual, creo que precisamente apunta a abordar lo que usted dice. Cómo se hacen estos recortes, indiscriminadamente. Entiendo que a través de este proceso de dos años, la comunidad tendrá oportunidad de entrar en cada detalle del proceso de presupuestación y hacer todas las preguntas, interactuar con el personal sobre las propuestas que se verán afectadas.

ALAN GREENBERG: No debatamos nuestra interpretación o lo que Göran quería decir. Le preguntaremos. Ahora Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si hablamos de un presupuesto multianual, que es el de los dos años que se reúne, creo que en el registro figura que ALAC lleva años pidiendo este tipo de presupuesto y en el pasado nos dijeron que esto no era posible. Si es posible ahora, creo que ALAC lo va a recibir con beneplácito.

En cuanto a la difusión externa, creo que la explicación tiene sentido. Nos dieron más información. Nosotros tuvimos un F-I-K-A donde nos han dicho que algunos departamentos también redujeron sus costos sustancialmente, incluyendo el personal,

pero no parece que eso se haya comunicado muy bien. Parece que hay un problema de comunicación como parte del problema. Como ustedes saben, estoy un poco enojado. Se lo dije a la junta. Les dije que tiene que ser más justo todo esto en ICANN pero aparentemente esto se debe a la comunicación.

LEÓN SÁNCHEZ:

Estoy de acuerdo con usted, Olivier. Yo me he expresado mucho en cuanto a que no se ha comunicado muy bien lo que se hace para distribuir los recortes con más equilibrio, no solo los que impacten en la comunidad sino también que impacten en la junta y en el personal. Estoy de acuerdo con usted. Creo que tenemos que mejorar un poco en esta comunicación.

ALAN GREENBERG:

Olivier, quisiera aclarar que si mi interpretación es correcta, creo que vamos a hacer el 20 y el 21 al mismo tiempo y luego el 22 y el 23. Esto cruza algunos límites. Si León tiene razón, querrá decidir que tenemos que hacer dos o tres años cada año. No sé muy bien qué significa esto.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Alan. Quizá me equivoque pero cuando una persona de la junta viene a ALAC, nosotros le permitimos que dé su actualización antes de bombardearlo con preguntas y consultas.

Creo que no le hemos dado a León la posibilidad de que nos cuente qué está experimentando en su rol como miembro de la junta. Tenemos cuestiones que nos preocupan pero creo que esta sesión es para que él nos hable antes de que nosotros le hablemos a él. Quería hacer ese comentario. Gracias.

ALAN GREENBERG: Me encantaría darle la palabra a León. Él eligió no darnos una actualización porque hay poco tiempo y hay prioridades, pero adelante.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que tiene razón. Si me preguntan a mí cuál es la experiencia, puedo decirles que ha sido una experiencia de gran recompensa en comparación con haber trabajado en otras partes de la comunidad, poder abrir los ojos a muchos temas. Cuando uno está en la junta puede ver las cosas desde una perspectiva diferente. Lo bueno es que uno también trae su propia perspectiva del lugar de donde proviene. Tener esta mezcla de puntos de vista de hecho nos ayuda para poder tomar mejores decisiones para elegir mejor para el bien de la organización y de la comunidad.

No podría decirle mucho más. Usted sabe cómo soy yo. A mí me gusta profundizar en los detalles rápidamente. Me gusta hacer

contribuciones en forma regular. Hasta ahora, todos mis colegas de la junta me han recibido muy bien. Han querido ayudarme y esto es realmente significativo. Creo que esto es lo que me ha sorprendido más porque a veces cuando uno está por fuera de la junta uno quizá piensa que la junta solamente pone un sello. Los que están a favor tienen que decir que sí, los que están en contra tienen que decir que no y levantar la mano y eso es todo. Pero no es así para nada.

Nosotros tenemos discusiones muy acaloradas. A veces por temas muy diversos. Lo que a mí me gusta de esto es que sin importar cuán ríspida sea la discusión, siempre es un diálogo constructivo. Siempre se trata de algo que ocurre de un modo muy amigable. De hecho, esto me lleva al punto al que me refería antes. Uno ve las cosas desde una perspectiva diferente y esto permite que uno vea que los que están en la junta también son humanos y también son parte de la comunidad. Es una muy buena experiencia.

MAUREEN HILYARD: Más allá del GDPR y de la transferencia de la KSK y el presupuesto, ¿qué otros temas tratan ustedes allí?

LEÓN SÁNCHEZ:

Hablamos sobre muchos otros asuntos. Yo estoy involucrado en la OEC, el Comité de Efectividad Organizacional. Todos los procesos de revisión que están ocurriendo tienen que pasar por el OEC. Nosotros leemos y discutimos las revisiones, las recomendaciones que se realizan. Tenemos estas discusiones, por ejemplo, sobre la revisión de At-Large. Les puedo decir que estas discusiones me han demostrado... De hecho, el grupo de trabajo no va a permitir que yo diga lo contrario. Las discusiones han sido muy rípidas y en el OEC hubo una mirada a lo que se discute en At-Large del mismo modo que los grupos de trabajo de At-Large lo han visto. Hay una sensación de que algunos de los revisores, con toda la capacidad y el reconocimiento que puedan tener en su campo profesional, quizá no sean los mejores para realizar las distintas revisiones. Estamos viendo que hay muchas revisiones que están causando una molestia en la comunidad que está siendo revisada. No solo en At-Large. Hay una tendencia a mejorar en ese sentido. Este es uno de los ejemplos de los temas que se debaten.

También soy parte del Comité de Mecanismos de Rendición de Cuentas. Todos los IRP y todos los procesos de reconsideración tienen que pasar por el BAMC. Tenemos que mirar todos los documentos que están vinculados a una queja o a algún proceso. En ese sentido, no puedo entrar más en detalle porque esto podría afectar a los procesos pero uno puede ver toda la

cadena desde el momento en que se plantea un reclamo hasta el momento en que la junta resuelve en uno u otro sentido.

ALAN GREENBERG: Me gustaría recuperar la reunión. Sugiero que quizá ustedes se pueden tomar un trago para hablar de estos temas. Tijani estaba en la lista de oradores sobre el presupuesto. León nos pidió que hablemos sobre las revisiones y tenemos cinco minutos para toda la reunión.

TIJANI BEN JEMAA: Adelante.

ALAN GREENBERG: Christopher, no sé de qué tema quería hablar pero quisiera darle la palabra a León para que hable de las revisiones. Es el momento de la presentación del tema. No se toma más de un minuto y así podemos tener comentarios antes de terminar la reunión.

LEÓN SÁNCHEZ: El tema es que tenemos muchas revisiones todavía por realizar. Tenemos nuestras manos llenas de revisiones y tenemos las manos de todos también llenas de revisiones. La pregunta aquí es cómo podemos ver un proceso para mejorar estas revisiones.

Es decir, en lugar de realizar nueve revisiones en un año podemos distribuir esta carga de trabajo en dos revisiones al año. En el periodo de cinco años vamos a poder hacer todas las revisiones que están indicadas en los estatutos.

ALAN GREENBERG:

Yo levanté mi tarjeta cuando usted mencionó el tema. Creo que vamos a llegar a nueve revisiones el año que viene y esa declaración de Göran es precisa pero no relevante. Siete de ellas ya empezaron con presupuestos ya comprometidos y contratos realizados en el caso de la revisión organizacional. Algunos ya están terminados.

Es un hecho pero solo hay dos revisiones que tenemos en este punto, que son las revisiones organizacionales del ATRT y la ccNSO. Estas dos son las últimas de una secuencia de revisiones. Nosotros no empezamos hasta dentro de tres años, cuando hagamos la de la GNSO nuevamente. Ya está así armado. No tenemos otra opción. No podemos dedicarle tanto tiempo y tanto dinero y por eso tomamos una decisión. Si no cambiamos el estatuto para las revisiones específicas para poder: 1) dar discreción a la junta, como la tenía antes y 2) poder cambiar la secuencia, si nosotros iniciamos cuatro o cinco revisiones y secuencias aquí, las vamos a volver a empezar otra vez en cinco

años. Por eso hay que cambiar la regla y no podemos esparcirlas y darle discreción a la junta para hacerlo automáticamente.

Nosotros escribimos reglas que nos obligaron a hacer esto. Nadie pensó en las implicaciones. Hemos aprendido la lección de un modo duro y ahora tenemos un periodo de siete años en el que, si somos inteligentes, vamos a poder hacer algo para no repetir esto otra vez. Seamos honestos sobre dónde estamos. Tenemos la capacidad de generar un cambio. Si es así, podemos hacerlo.

LEÓN SÁNCHEZ: Por eso hago la pregunta ahora. No quiero hacerla cuando tengamos todo encima otra vez.

ALAN GREENBERG: Lo bueno es que yo no voy a estar en este asiento. Esta es mi opinión. No sé muy bien cuál es la de los demás.

LEÓN SÁNCHEZ: Tijani quería decir algo.

TIJANI BEN JEMAA: Estoy muy de acuerdo con Alan. De verdad. Esta forma de hacer las revisiones va a hacer que hagamos estas revisiones en forma continua. No estoy muy seguro de que esto sea eficiente y que

sea efectivo en cuanto al costo. El periodo entre dos revisiones tiene que ser el periodo entre el final de una revisión y el inicio de la siguiente.

ALAN GREENBERG: Tras la revisión hecha por ITEMS, aparentemente, la ASO estaba contenta, conforme con esa revisión. Yo sé que hay otras revisiones que yo conozco, que no han sido efectivas en la historia de la ICANN. Esa es mi opinión. John y Christopher. Falta un minuto para irnos.

JOHN LAPRISE: Habiendo sido un revisor externo para otras organizaciones, yo no sé cuál es el proceso que se utiliza para hacer una debida diligencia a los revisores para ICANN. Dada la experiencia con la revisión actual, yo recomiendo que miremos estos procesos en términos de debida diligencia. Tengo muchas cuestiones de las que quiero hablar offline. Yo no sé cómo esta situación ha terminado siendo como es.

ALAN GREENBERG: Les doy 30 segundos para poder responder.

CHRISTOPHER WILKINSON: Sobre las revisiones, quisiera comunicar una contribución no frívola frente al consejo de la GNSO hoy. Cada revisión debe tomar tres días y esto de tener contratos caros externos para lograr poco, como ha indicado Alan, debería terminar. Sobre el presupuesto, tengo mucho para decir pero no hay tiempo. De acuerdo con Xavier, nosotros tenemos una sesión mañana a la mañana.

ALAN GREENBERG: Tenemos una sesión sobre otro tema.

CHRISTOPHER WILKINSON: Xavier y yo quisiéramos continuar con su idea de que haya un panel de At-Large para revisar los desarrollos de las cuestiones de los nombres geográficos.

ALAN GREENBERG: Vamos a ver si lo podemos incluir.

CHRISTOPHER WILKINSON: Cinco minutos.

ALAN GREENBERG: Para responder a la pregunta de John, nosotros explícitamente pedimos ser parte de la evaluación de los solicitantes, no ser

parte de la toma de decisiones pero específicamente hacer comentarios. Nos dieron versiones redactadas de los solicitantes, que no tenían los nombres. Yo personalmente lo objeté porque yo también fui revisor muchas veces y un solicitante también muchas otras veces. Sé cómo se escribe esto. Al parecer, en nuestros comentarios sobre esta versión modificada terminamos seleccionando también algunos ítems. Alguien del personal de ICANN, a quien no voy a citar, comentó que nosotros no querríamos ver a los otros. A lo mejor alguno de los otros hubiera trabajado mejor, pero no lo vamos a repetir.

LEÓN SÁNCHEZ: Entonces tenemos que hacer una revisión de la revisión.

ALAN GREENBERG: León, últimos comentarios.

LEÓN SÁNCHEZ: Quería agradecerles por haberme escuchado, por haberme dado su feedback. Por supuesto, como siempre digo, estoy abierto y cercano a ustedes. Siéntanse en libertad de contactarme en cualquier momento. Yo estoy a un clic de distancia. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, León. ¿Cuándo nos volvemos a reunir? A las 10:30 mañana en esta sala. Esperemos que todos vengan a tiempo, si bien estoy hablándole a un tercio de la gente. Gracias a nuestros técnicos, al personal de At-Large. Muchas gracias a nuestros intérpretes. Les agradecemos que se hayan quedado con nosotros.

ORADOR DESCONOCIDO: Finaliza la sesión. Quisiera decirles que mañana a las 8:30 de la mañana tenemos el grupo de trabajo de generación de capacidad de At-Large, de 8:30 a 9:30 y para aquellos de ustedes que no han conocido a Andrea Glandon, ella está sentada aquí. Quisiera presentársela a todos. Ella ya es parte del equipo de apoyo de At-Large. Quizá si podemos ir por la mesa y mencionar los nombres. Bienvenida, Andrea.

ALAN GREENBERG: Alan Greenberg.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]