

AR

سان خوان- نقاشات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، مسار العمل 5، الجزء 1
السبت، 10 آذار (مارس) 2018 – من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:15 م بتوقيت الأطلنطي الموحد
ICANN61 | سان خوان، بورتوريكو

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: هل يمكنكم أن تبدأوا في الجلوس. سنبدأ خلال دقيقة واحدة. شكرًا. إذن، نرحب مرة أخرى بالجميع. مرحبًا بكم مرة أخرى في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. تمت برمجة البند 3 من جدول أعمال الجلسة بشأن مسار العمل خمسة للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة في 10 آذار (مارس) لمدة 60 دقيقة. يُرجى ذكر اسمك لأغراض تدوين النص. بهذا، توم، هل يمكنك أن تعرض علينا موجز GAC حول مسار العمل رقم 5، من فضلك؟

شكرا يا منال. لقد ركز الموجز الذي قمنا بتوزيعه قبل أسبوعين على قضيتين كان لدى GAC آراء خاصة بشأنهما واتخذت بعض القرارات في اجتماع أبو ظبي. يحتوي أولها على مسائل إجرائية والطريقة التي تتبعها GAC خلال مسار العمل رقم 5، وقد وافقت GAC قبل شهر أو شهرين على الرد النهائي على الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP التي تضطلع بجميع قضايا سياسة gTLD الجديدة بما في ذلك الأسماء الجغرافية والتي يتم تضمينها في الموجز الذي قمنا بتوزيعه. وقد تم تقديم تلك النقاط إلى عملية وضع السياسات PDP كما قالت الرسالة من أجل السجل ومن أجل المعلومات. لذا، لا يُتوقع مزيد من المناقشة حول شروط وأحكام مشاركة GAC في مسار العمل. على الرغم من أنكم بالطبع أحرار في طرح القضايا التي تريدون. لكن هذا ما توافق لجنة GAC على قوله من حيث عملية واختصاصات مسار العمل.

القضايا الجوهرية التي تم التعامل معها في مسار العمل هي الأشياء التي سيتم ذكرها خلال لحظة من أولغا كافالي من الأرجنتين، أولغا هي الزميلة المرشحة من GAC لمسار العمل خمسة للأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى. قدم الموجز وصفًا قصيرًا وجيزًا

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

AR

جدًا لبعض القضايا التي كان مسار العمل يتعامل معها وقدم رابطًا لوثيقة عمل واسعة النطاق إلى حد كبير والتي لا تزال تتطور. وأخيرًا لإعلام الأعضاء هنا على وجه الخصوص، فإن مسار العمل الذي يتعامل مع الأسماء الجغرافية لا يقتصر على قائد GAC المشارك فقط، فهناك 15 أو 16 عضوًا من GAC تطوعوا ليكونوا مشاركين في مسار الشبكة وكان هناك اهتمام كبير من أعضاء GAC بهذه القضية في الاجتماع في جوهانسبرغ والاجتماع في أبو ظبي. إذن، يوجد عدد كبير من أعضاء GAC رسميًا في هذا النظام. هناك قائمة بريد إلكتروني. يمكنهم المشاركة في الاجتماعات الهاتفية ما بين الاجتماعات. عدد من الأعضاء الإضافيين أيضًا مراقبون تسلموا البريد الإلكتروني للتو. هناك مستوى من مشاركة GAC مهم على الأقل على الورق وكما قلت في المناقشات السابقة، أشارت GAC إلى الاهتمام بهذه المسألة.

وأخيرًا، سألفت انتباهكم إلى حقيقة أنه كما ذكرنا عدة مرات في رسائل البريد الإلكتروني خلال الأشهر القليلة الماضية منذ اجتماع أبو ظبي، يحتوي موقع GAC على قسم خاص من المواد المرجعية التي تتناول مسار العمل رقم 5 ومسألة سياسة الأسماء الجغرافية. يُرجى إلقاء نظرة عليه. إنه يتضمن، من بين أشياء أخرى، مستندًا أساسيًا يحتوي على تاريخ لجميع مدخلات GAC حول قضية سياسة الأسماء الجغرافية على مر السنين. ليس فقط البيانات الرسمية، ولكن أيضًا المدخلات الأخرى كذلك. لذا، أشجعكم على الاطلاع على المواد المرجعية المتاحة منذ العام الماضي على موقع الويب. هذه هي النظرة العامة وأعتقد أنني سأترك الكلمة لأولغا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: GAC نعم، شكرًا لك يا توم، وأشكركم يا أولغا على كل الجهود التي بذلتها بنشاط كبير في إطلاعنا على جميع القضايا المختلفة، وليس فقط مسار العمل خمسة. المشكلة هنا هي الموضوع، مضمون الموضوع نفسه، ومشاركة GAC فضلًا عن ما هي الرسائل التي نرغب في نقلها من خلال مشاركتنا في GAC إلى عمل مسار العمل

AR

خمسة. أولغا لديك عرض تقديمي أيضًا، لإطلاعنا على التطورات ومن ثم يمكننا فتح المناقشة، وشكرًا لك.

أولغا كافالي:

شكرًا لك يا منال وشكرًا لك توم على الموجز ودعوتي لإلقاء الكلمة. مساء الخير للزملاء والذين يشاركون عن بعد. كما نعلم جميعًا، مسألة الأسماء الجغرافية هذه هي موضوع هام للحكومات وكان لدينا بعض الصراعات في الماضي وبعضها لا يزال مستمرًا كما سمعنا بعض الأخبار حول هذه العملية مع شركة Amazon. فمن الجيد أن GNSO بدأت مسار العمل خمسة حول الأسماء الجغرافية والفروق الدقيقة لها، لذا سأشرح ما حدث في المجموعة أو ما هو تركيب المجموعة. بطريقة ما، إذن ما هي مشاركة GAC في المجموعة وما نعمل عليه حاليًا ولنر ما إذا كان لديكم تعليقات أو إضافات ونرى كيف يمكننا الانتقال من هنا إلى المشاركة في هذا، من وجهة نظرنا أعتقد أنها عملية مهمة جدًا ينبغي على الحكومات المشاركة فيها.

فإن مسار العمل خمسة هو فريق فرعي ضمن مجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة الجديدة لمنظمة GNSO. هذا اسم طويل ويعكس أن GNSO بدأت عملية وضع السياسات، وهذا ما يعنيه PDP فيما يتعلق بجولة جديدة من نطاقات gTLD الجديدة، وهناك مسارات أخرى، المسار واحد، واثنين، وثلاثة، وأربعة والتي تركز على أشياء مختلفة. هذا المسار رقم خمسة يركز على الأسماء الجغرافية. بدأ مسار العمل هذا في تشرين الثاني (نوفمبر) 2007، 2017 عذرًا. أنا أرجع إلى الوراثة. كان لدينا اجتماع هنا في عام 2007. هذا ما أتذكره. ومسار العمل يضم 145 عضوًا. فهو حافل بشكل جيد بالمشاركة. و 82 مراقبًا من كل جهات المجتمع. لديكم بعض الأفراد، ولديكم بعض المشاركين من لجنة GAC، ومن لجنة ALAC، ومنظمة ccNSO ومنظمة GNSO، فهذا جيد تمامًا، ثم سأدخل في تفاصيل مشاركة أعضاء المجتمع، ولكن بما أن لدي بعض الخبرة في مجموعات العمل المختلفة، فهذا عدد كبير. الأمر الأول الذي قام

AR

به مسار العمل هو الاتفاق على الاختصاصات، وهو ما يُتوقع من مسار العمل. وهي عبارة عن وثيقة تصف الأهداف والغايات والنطاق، وما هي النتائج وقواعد المشاركة في مسار العمل. الآن، بعد الاتفاق على [الاختصاصات]، كان العمل هو مناقشة وتعريف، ما هو الاسم الجغرافي والذي بالنسبة لي هو الشيء الأكثر أهمية لأنه عندما يتم وضع التعريف يشير العمل الآخر إلى هذا التعريف. فإن الخطوة الأولى في هذه العملية لتحديد ما هو الاسم الجغرافي هي تحليل قسم من بعض الوثائق الموجودة بالفعل، وهو دليل مقدم الطلب لعام 2012 والوثائق الأخرى. وهناك وثيقة كبيرة جدًا. أقوم بإعداد عرض تقديمي لصباح الغد لمجموعة العمل المعنية بأسماء الرؤساء. لتحليل هذا من الصعب جدًا التنقل لذلك أنا أحاول تلخيصه بطريقة أو بأخرى. وهي لا تزال عملية مستمرة. فإذا لم تكن قد شاركت كثيرًا وكنت ترغب في المشاركة، فيمكنك الذهاب إلى الوثيقة. إنها على الانترنت. أعتقد أنها وثيقة من نوع Google doc. وهكذا يمكنك الذهاب إلى هناك ووضع تعليقاتك. قدم بعض أعضاء GAC مساهماتهم في تلك الوثيقة.

أود الآن تحليل أمر معكم والذي هو تكوين مسار العمل. هل ثمة أية تعليقات أو أسئلة حتى الآن؟ لا شيء؟ لا. حسنًا، مسار العمل خمسة هو مسار عبر المجتمعات. هذا يعني أن لديه قيادة من أربعة رؤساء مشاركين، وأنا بيث لانج التي أراها تجلس هناك، مرحبًا أنا بيث. ومارتن ساتون، رأيت هذا الصباح في وجبة الإفطار. لا أعلم ما إذا كان موجودًا. تمثل أنيا بيث ccNSO ومارتن GNSO وخافيير روا-جوفيت صديقي من بورتوريكو هل أنت هنا؟ خافيير روا من لجنة ALAC قبله كان كريستوفر ويلكنسون. مرحبًا كريستوفر هناك. يشارك كريستوفر في المجموعة الآن ليس كعضو بل كمشارك في قيادة المجموعة. وأنا لأن البعض منكم اقترح أنها كانت فكرة جيدة. الشيء الذي يجب أن تعرفوه هو أنه من المتوقع أن يؤدي القادة المشاركون دورًا محايدًا في المناقشة. لذلك أجرينا المناقشة. حاولنا الحصول على أفكار وتعليقات والعمل على الوثائق. لكن ليس من المتوقع أن يكون لدينا موقف متحيز على الرغم من حقيقة أننا قد يكون لدينا

AR

موقف كهذا. لكن من المتوقع أن نظل محايدين. حسنًا، عليكم أن تضعوا هذا في الاعتبار. لكوني قائدًا مشاركًا.

رؤساء عملية وضع السياسات PDP العامة، عملية وضع السياسات في GNSO هما جيف نيومان وتشيري [لانج] وهناك بعض الروابط التي سأقدمها لكم غدًا حتى تتمكنوا من التحقق أو يمكن أن أرسلها إليكم اليوم إلى قائمة GAC.

شيء آخر أود أن أذكره هو كيفية تكوين المجموعة اليوم. لقد قمت بحساب هذا ربما ليس بالضبط هذه الأسماء، ولكن تقريبًا هي الأسماء. لدى منظمة GNSO عدد 52 عضوًا في المجموعة. ولدى لجنة GAC عدد 23 عضوًا في المجموعة و لدى منظمة ccNSO عدد 1925 وأعضاء فرديين وما إلى ذلك. لا أعرف أبدًا كيف أقول هذا باللغة الإنجليزية. إنها... اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. كيف تقولون هذا؟ SSAC؟ شكرًا جزيلاً.

ثم هناك قائمة كبيرة من المراقبين. لكن المزيد عن هذا. كيف تتخذ المجموعة القرارات. دعوني أرجع إلى ملاحظاتي. هناك مستويات مختلفة من القرار. التوافق في الآراء عندما لا يعارض التوصية أحد. التوافق، هو الحالة حيث تختلف أقلية صغيرة، ولكن الأغلبية يوافقون. دعم قوي، ولكن مع وجود معارضة مهمة. موقف حيث يوجد عدد كبير من أولئك الذين لا يدعمونه، التباعد أو عدم التوافق، عدم الدعم القوي لأي موقف، ولكن العديد من وجهات النظر المختلفة ثم رأي الأقلية عندما يكون عدد صغير من الأشخاص يدعمون المقترح وآخرون لا يدعمون التوصية.

ما أود التأكيد عليه هو أن لدينا 23 عضوًا من GAC، كأعضاء في المجموعة. الحقيقة في القضية، لدينا مشاركة منخفضة للغاية من GAC. عندما يحين وقت القرار، فإن الأمر ليس كما هو معتاد، فربما أنتم معتادون على الطريقة التي اتخذنا بها القرارات في GAC، هذا أمر مختلف. هذا أكثر توجهاً لأسلوب قرارات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. إذا كنتم مهتمين بالموضوع، وكنتم مهتمين بنتائج المجموعة، ولديكم آراء أو

AR

وجهاً نظراً لمختلفة، أقترح أن تشاركوا في القضية. ننظم القضية كل أسبوعين، أنابيث؟ نعم، كل أسبوعين، كل أسبوعين. 90 دقيقة. ونقوم بالتناوب بين المناطق الزمنية وأنا دائماً ما أختار الساعة 2 صباحاً في الأرجنتين لأن لا أحد يقاطعني عبر الهاتف. حيث لا أكون في مكنتي. أكون في المنزل فلا أحد يناديني في ذلك الوقت. ونقوم بالتناوب بين القادة المشاركين لتسهيل الأمر علينا. ولكن، لديكم فرص للمشاركة. ثم هناك التسجيل. ثم هناك النسخ والملاحظات. فإذا كنتم تعتقدون أنها قضية مهمة بالنسبة إلى GAC، فلا ينبغي أن نتوقع الانتهاء من الوثيقة في نسخة مسودة وأن تأتي إلى GAC. ربما يمكن أن يكون الأمر جيداً إذا كانت هذه مسألة مهمة، فنحن نشارك في الاجتماعات الهاتفية، ونقدم مدخلاتنا أثناء العملية. وأود أن أقول المزيد. دعوني أرجع إلى ملاحظاتي.

هل يوجد تعليقات وأسئلة؟ لا شيء؟

إذن، القادة المشاركون كما شرحت لكم. شيء واحد أود أن أذكره، والذي قد يكون مفيداً للغاية بالنسبة إلى البعض منا، إن الندوة عبر الويب التي نظمناها وكانت أنابيث جيدة جداً في شرح كل محتوى الندوة على الويب وكان ذلك رائعاً، إذن فهناك تسجيل للندوة على الويب. يتعلق الأمر بتاريخ الأسماء الجغرافية في ICANN. في نهاية الندوة على الويب، قد يتذكر بعضكم إذا كنتم هناك، أعتقد أن أشلي كانت في الندوة على الويب وكانت مفيدة جداً في الإشارة إلى المواقف المختلفة وكيف شاركت GAC وأعضاء GAC في مناقشة قضية شركة Amazon، ففي نهاية الندوة على الويب طرأ هذا وكان البعض منا هناك. لكننا كنا قليلين من GAC. لذلك فإن القليل منا يتحدث عن ذلك. لكن كان هناك الكثير من الأسئلة والتعليقات من الزملاء الآخرين ومن المجتمع. شكراً لك يا أشلي لكونك معي في ذلك اليوم. وللشرح.

سوف أتوقف هنا. أود أن أخبركم بأن الوثيقة، إنها وثيقة مستمرة في الوقت الحالي. إنها مراجعة لما يعرف حتى الآن كاسم جغرافي. كلما نتقدم، تستعرض الوثيقة خطوة بخطوة التعريفات المختلفة لما يشكل اسمًا جغرافيًا، وتطرح الوثيقة ثلاثة أسئلة لكل من

AR

الاحتمالات المختلفة التالية والتي سوف أقرأها عليكم. هل هذا مصطلح جغرافي الغرض منه نطاق gTLD جديد؟

والسؤال الثاني هو، هناك ثلاثة أسئلة، ما هي المزايا ذات التأثير الإيجابي بناءً على المعاملة المطبقة على المصطلح في دليل مقدم الطلب والسؤال الثالث ما هي الفرص المفقودة ذات التأثير السلبي في المعاملة المطبقة على المصطلح في دليل مقدم الطلب؟ إذن، فإنها فرصة جيدة للتعليق. نحن، على سبيل المثال، أحد التعريفات هي الرموز المكونة من حرفين في قائمة ISO 3166/1 وقوائم أخرى وأنواع أخرى مختلفة من التعريفات في دليل مقدم الطلب، وهو ما يمثل الاسم الجغرافي.

البعض منا، وأعتقد أن جورج كانسيو ناشط في ذلك، آسف، جورج لوضعك في المواجهة هنا، وبعضنا قد أدرج مفهوم أن بعض الأسماء لم تكن موجودة في القوائم وكان هناك بعض الصراعات بسبب هذه الأسماء، وبالنسبة لبعض الأجزاء من المجتمع، اعتبرت الأسماء الجغرافية لدليل مقدم الطلب غير واضحة لدرجة أنه يمكن اعتبارها أسماء جغرافية. هذا شيء، إذا كنتم تعتقدون أنه يستحق، ينبغي أن يدرج في الوثيقة بطريقة أو بأخرى. ومعرفة ما إذا كانت هناك نتيجة متعلقة بهذا المفهوم.

إذن، هذا ما أود أن أخبركم به. وأقوم بإعداد عرض تقديمي أكثر تفصيلاً لصباح الغد لـ 930 من الأسماء الجغرافية. وإذا كنتم تتذكرون ما كنا قد اتفقنا عليه، فلن يتم إنهاء مجموعة العمل، بل امتلاك المساحة اللازمة لمراجعة الوثائق التي كانت قيد التطوير في مسار العمل خمسة. إذن، سأُنهي ذلك بنفسه هذه الليلة، وربما سأرسل لكم بعض الوثائق الليلة وسأراجعها معكم غدًا أو يمكنكم مشاهدتها بعد ذلك في قائمة GAC. هذا ما أردت مشاركته معكم وأعلمونا بتعليقاتكم أو أسئلتكم. بينديكتو. هل أدير قائمة الانتظار؟ أو كما تريدون. هل أدير قائمة الانتظار، أو أنت الرئيس، أخبرني بما ينبغي علي فعله. لا أستطيع سماعك يا ميلاغروس. أستطيع رؤيتك، ولكنني لا أستطيع سماعك.

AR

ميلاغروس كاتانون: أديري قائمة الانتظار.

أولغا كافالي: إذن سأدير قائمة الانتظار وأشلي، وميلاغروس... وآسفة لأعرف اسمك، بينديكتو أرجو الاستمرار.

بينديكتو فونسيكا: شكرًا. إن البرازيل هي في الواقع إحدى الحكومات التي أبدت اهتمامًا بالمشاركة في هذه المناقشات، ومع ذلك لم يكن من الممكن لنا في الأسابيع القليلة الماضية المشاركة لذلك أنا أقدر حقًا عرضك للمستجدات ونتطلع إلى مزيد من المناقشة حول هذا الموضوع. لدي سؤالان. في الواقع احدهما سؤال والآخر تعليق. فيما يتعلق بتعريف الأسماء الجغرافية، وربما أكون مخطئًا، ولكن عندما أستمع إليكم، لدي انطباع أنه عند [العمل] على مفهوم التعريف الذي تركز عليه مجموعة العمل قد يكون محصورًا على سياق VDI نفسه. لقد ذكرتم دليل مقدم الطلب. لقد ذكرتم أيضًا، وأشرت إلى تاريخ الأسماء الجغرافية في سياق ICANN. أعتقد أنه بالطبع من المناسب إجراء هذا التقييم. وبالطبع نحن نعمل في سياق ICANN، ولكن سأكون قلقًا إذا ركزت المجموعة بشكل خاص على ما يحدث بين ICANN نفسها بحيث يتم تغليفه بما نقوم به هنا وعدم مشاركة ما يحدث في مكان آخر. كما كنا نقول في حالات أخرى وفي ظروف أخرى، لا نعتقد أن ICANN معزولة عن العالم. هناك أماكن مهمة تعالج فيها هذه القضايا مثل منظمة [WIPO] وأماكن أخرى. والسؤال هو ما إذا كانت التطورات والمناقشات الجارية في أماكن أخرى ستؤخذ في الحسبان بشكل أو بآخر. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فسوف أترافع بالتأكيد، وأقول إنه كان ينبغي أن يكون كذلك. لذلك يجب ألا يتم تغليف

AR

المناقشة داخل النظام وإلا فسندور في دوائر وسنحاول تحسين ما لدينا، ولن نأخذ في الاعتبار ما يحدث في مكان آخر والذي قد يكون مناسبًا أيضًا.

والثاني ليس سؤالاً. إنه تعليق فيما يتعلق بأساليب العمل. وبالطبع، لا يتم تطبيقها فقط على مسار مجموعة العمل تلك، ولكن أيضًا على العمل الذي يتم إجراؤه داخل ICANN نفسها والذي يشير إلى التوافق في الآراء. وكما ذكرت أنه يوجد فقط الإجماع الكامل، وهو الإجماع الذي تعترض عليه أقلية، وفي بعض الأحيان طريقة تطبيقه قد تكون مضللة لأنه إذا قلنا إن هناك إجماعًا لأنك ذكرت أن لدينا عددًا قليلًا من الحكومات المشاركة، ربما يعبرون عن معارضتهم في ضوء المعارضة الهائلة، فقد يعطي ذلك انطباعًا بأن هناك أقلية من وجهات النظر. ولكن ربما إذا كان هناك طريقة لتقييم أكثر شمولًا، فقد يؤدي ذلك إلى نتيجة مختلفة. وإذا جاز لي أن أضيف، فهناك معايير مختلفة للإجماع تم تطبيقها داخل هذه المنظمة، لكي تتدخل الحكومات بطريقة ذات مغزى، والأمر يتطلب أن تكون الحكومات في توافق كامل، وإلا لن يكون هناك أي تأثير حقيقي. ولكن على العكس، عندما يجتمع المجتمع، يكفي الإجماع مع التعبير عن الأقليات ليؤدي إلى إجراء مهم. وهذا ليس شيئًا نحله هنا. ونحن لا نتوقع أن يكون الحل مجرد إبداء قلق بشأن النتائج هناك، وسوف يقودنا بالتأكيد إلى النظر بعناية شديدة في ما يجري داخل هذه المجموعة، لأنك كما قلت، لديها تطبيقات لأمر كثيرة، خاصة فيما يتعلق بصياغة القواعد الجديدة لدليل مقدم الطلب الجديد الذي سيوجه المرحلة التالية من توسيع نطاقات gTLD، لذلك نعتقد أنه من الأهمية بمكان أن يتم هذا العمل بطريقة مدروسة جدًا وبكفاءة عالية جدًا، مع الأخذ بعين الاعتبار ما يحدث خارج سياق ICANN وكذلك أن يتم تقييم ما تم توافق في الآراء بخصوصه أو ما لم يتم التوافق عليه بطريقة مدروسة جدًا. شكرًا.

AR

أولغا كافالي:

شكرًا لك، بينديكتو. وقبل إعطاء الكلمة للمشاركين الآخرين ممن طلبوا الكلمة، دعوني أخبركم بأنني وزملائي الآخرين أكدنا على هذه الحقيقة في قائمة GAC، وأيضًا نقترح أن المجموعة يمكن أن يكون لها مخطط مماثل يعمل به مسار العمل المجتمعي المعني بالمساءلة، أن لدينا خمسة أعضاء لكل منظمات الدعم واللجان الاستشارية كعدد للمشاركين ذوي الصلة باتخاذ القرار في المجموعة، وقد وضع هذا جورج في القائمة. لكن هذه الفكرة للأسف لم تُقترح على مسار العمل الخامس وكانت مجرد فكرة في قائمتنا. لقد أشرت إلى نفس المخاوف التي أعربت عنها، وأعتقد أن هذا هو السبب في أهمية أن يكون هؤلاء الأعضاء الذين تزيد أعمارهم عن 25 أو 20 عامًا والذين أبدوا اهتمامًا، أيًا كان الاهتمام، قد يكون لدينا وجهات نظر مختلفة، قد تكون لدينا أفكار مختلفة ووجهات نظر مختلفة لنفس المسألة، ولكن من المهم أن نأخذ جميع آراءنا ومساهماتنا في العملية وأن تنعكس في نتائج الوثيقة. وللدرد على الجزء الأول، أشجعك على مراجعة الوثيقة عبر الإنترنت، يمكنني مشاركة الرابط مع GAC مرة أخرى لوضع تعليقاتكم هناك لأنني أعتقد أنها ذات أهمية كبيرة. سأعطي الكلمة لميلاغروس.

ميلاغروس كاستانون:

أتفق تمامًا مع ما عرضه بينيديكتو للتو. وربما يمكننا النظر في الاجتماع التالي في بنما، يمكننا أن ندرج في جدول الأعمال عرضًا خاصًا من WIPO بخصوص هذه المسألة. الشيء الآخر الذي أردت أن أذكره هو أن توم، من السكرتارية المستقلة، قدم ملخصًا جيدًا لجميع الحالات التي تم فيها تسجيل الأسماء الجغرافية في البيانات الرسمية المختلفة. وأعتقد أن هذه الوثيقة مفيدة للغاية الآن. ويجب أن يتم تضمينه كعمود إضافي في الوثيقة التي أرسلتها إلينا والتي تحتوي بالفعل على أعمدة مختلفة للمقارنة لأن ذلك لم يؤخذ في الاعتبار، وأعتقد أنه إذا كان توم قد قام بالفعل بالمهمة وإن كان قد تم تحديده بالفعل، فسيكون من المفيد جدًا إدراجه. شكرًا.

AR

شكرًا ميلاغروس، وممثل الولايات المتحدة، آشلي؟

أولغا كافالي:

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكرًا لك يا آشلي، على التقرير الخاص بأنشطة مسار العمل الخامس 5، أردت فقط ملاحظة بخصوص أن مشارك GAC الذي شاركت به الولايات المتحدة في كل اجتماع هاتفي، ونجد أن عمل المجموعة والتقدم المحرز جيد جدًا، فعلى الأقل قد بدأوا في معالجة بعض القضايا الشائكة حول تحديد الاسم الجغرافي. وللتعليق على ما قاله بينديكتو من البرازيل، قد نتفق إلى حد ما على أن هذا الجهد لا يمكن أن يعمل بمعزل عن الأمور الحادثة الأخرى، لذا نرحب بأي عرض تقديمي من WIPO لفهم ما يفعلونه وربما هذه المجموعة يمكن أن تلتزم بمراعاة أي أنشطة تنتقل إلى هناك، لكنني أعتقد أن العمل هناك جديد وبطيء جدًا أيضًا.

فيما يتعلق بصنع القرار، أردت فقط أن أشير إلى أننا قد اتفقنا مع GAC على كيفية عملنا في هذه المجموعة، وتشمل الحصول على بعض الضمانات بأن مسار العمل هذا سيعمل بشكل وثيق قدر الإمكان مع الجهد المجتمعي. وكان هناك التزام بالقيام بذلك. بالإضافة إلى ذلك، تحافظ GAC على دورها الأساسي، والذي سيكون في نهاية اليوم، لدينا الفرصة ليساورنا القلق بشأن أي نتيجة نهائية لهذه المجموعة، لذا فإننا لا نزال نحفظ بحقنا في التعامل مع ما يخرج من هذه المجموعة ولدينا الفرصة للتعليق على ما يخرج من هذه المجموعة أيضًا. إذن في حين قد تكون لدينا مخاوف فيما يتعلق بكيفية اتخاذ القرارات وليس بالضرورة الطريقة التي نؤدي بها الأمور فيما يخص بالتوافق على الآراء، وأعتقد أنه من المهم أن نلاحظ أن هناك استعدادًا كبيرًا في مجموعته لاستيعاب حجج وشواغل الطريقة التي نعمل بها ويحدث ذلك بهذه الطريقة في سياسة ICANN فهي قواعد في الطريقة التي تتبعها GNSO ويجب أن تحترم تلك القواعد وفي حين أنها فرصة فريدة جدًا، يجب أن نكون ممتنين لها من خلال مشاركتنا القصوى والاعتراف في بعض الأحيان أنه ربما مع هذا النهج الجديد لا يمكننا المبالغة

AR

والتسرع والتوقع من الجميع في ICANN أن يعملوا بنفس الطريقة (غير مفهوم) التي نعمل بها فيما يتعلق بتوافق الآراء لأننا لدينا اهتمام خاص بفهم مجلس الإدارة للتصرف بناء على مشورتنا. لذلك أردت فقط أن أترك الأمر عند هذا الحد وأشير ببساطة إلى أننا سعداء للغاية بكيفية سير هذا المسار ونأمل أن نرى إحراز تقدم أكبر. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً، آشلي. التالي هو ممثل المغرب.

ممثل المغرب: نعم [يتحدث الفرنسية] ممثل المغرب يتحدث. شكرًا. قبل الانتقال إلى نقطة مهمة للغاية بالنسبة لي، أود أن أعرف ما إذا كان من الممكن اليوم التحدث عن محتوى توصيات مسار العمل خمسة أو إذا كنا سننتظر حتى الغد.

أولغا كافالي: شكرًا لك على سؤالك. المجموعة ليس لديها توصيات حتى الآن. لدينا اختصاصات. إذا كنتم تعتقدون أن ذلك مفيد، فيمكنني تلخيص الاختصاصات، ثم يمكنني وصف وثيقة العمل في الوقت الحالي. لذا فإن مجموعة العمل، ما زال مسار العمل الخامس يعمل على النتائج. لذا، إذا كانت المجموعة، لا أعرف ما إذا كان لدينا وقت يمكننا من المرور بهذا الجزء من الوثيقة المفتوحة الآن، ويمكنني أن أتصفح محتويات الاختصاصات إذا اعتقدت المجموعة أنها مفيدة. ولدي جورج.

جورج كانسيو: شكرًا لك، شكرًا لك يا أولغا. أنا جورج كانسيو، للسجل الرسمي. أردت فقط أن أؤدي بعض التعليقات. أول تعليق بالطبع هو أن هذا العمل مهم للغاية بالنسبة إلى GAC، ولجميع الحكومات الفردية وسنرحب بالتأكيد إذا كان كل من يهيمه الأمر يمكنه القيام

AR

بدور نشط مثل أولغا، أو آشلي، مثل الآخرين الذين يشاركون في مسار العمل هذا. في النهاية كما ذكرت أولغا وغيرها من المشاركين، فإن المناقشة في مسار العمل هذا قد تمهد الطريق لقواعد مهمة جدًا في التوسع التالي لفضاء نطاقات gTLD وهذه القواعد تؤثر على أمور مهمة بالنسبة لنا كتفويض أسماء الدول لبلداننا. في حالتنا، نطاق Switzerland، ونطاق Sweiss. اسم Swiss، أسماء عواصم مدننا المهمة، ومناطقنا، وأعتقد أن هذا الأمر ذو أهمية قصوى ولا ينبغي أن ننتظر حتى يتم تقديم التوصية النهائية من خلال مسار العمل هذا، وربما نتفاجأ بما يتم التوصية به هناك.

وإحدى القضايا بالطبع هي ما هو الاسم الجغرافي، وهي أن مسار العمل يستند في الأساس إلى ما تقرر في عام 2012 وينظر في ما إذا كانت تلك التعريفات لا تزال صالحة أم لا. والأهم من ذلك، أنهم بدأوا في مناقشة كيف ستكون المعاملة المستقبلية لتلك الأسماء. وإذا كنتم تتذكرون في عام 2012، على سبيل المثال، فقد تم استبعاد أسماء البلدان، وجميع أشكالها بشكل مباشر من عملية gTLD لنظرها من قبل ccNSO و GAC من خلال طرق مختلفة والتي كانت نطاقات TLD ولم تكن نطاقات gTLD والتي تحتاج إلى تعامل مختلف. أعتقد أن هناك أسبابًا جوهرية للأمور الهامة جدًا، مثل مبدأ التبعية، حيث ينبغي أن يقوم كل مجتمع، وكل مجتمع وطني بتأسيس سياسة لبلده في نطاقات المستوى الأعلى ولنطاقات gTLD الأخرى، وكان هناك مبدأ محدد في قواعد عام 2012 وهو مبدأ عدم الاعتراض من السلطة الوطنية أو السلطة الإقليمية المعنية، بحيث لا يمكنك أن تتقدم بطلب للحصول على اسم العاصمة إلا إذا كان لديك خطاب عدم الاعتراض من سلطات عاصمة تلك المدينة. وأعتقد أن هذه القواعد سارت على ما يرام. لكنها ليست ثابتة أو نهائية. ويناقش مسار العمل هذا أنه يتعين علينا أن نتذكر أن توصيات سياسة GNSO الأصلية لعام 2008 قد اقترحت أسلوبًا مختلفًا تمامًا تمامًا كبديل لخطاب عدم الاعتراض السابق، حيث اقترحوا إجراء اعتراضات ما بعد المشاركة. وأعتقد أنها مناقشة يجب أن ننخرط فيها في أسرع وقت ممكن ولا ننتظر التوصيات المؤقتة النهائية التي تخرج من مسار العمل خمسة.

AR

هناك قضية أخرى، وأعتقد أنها تستحق اهتمام الزملاء، وقد رأيناها في البند الذي ناقشناه من قبل في dot Amazon والذي كان مصطلحًا لم يؤخذ في الاعتبار سابقًا كاسم جغرافي تحت دليل مقدم الطلب (AGB) لعام 2012. وبعد مضي ست سنوات ما زلنا نرى ما يحدث إذا لم يكن هناك إطار عمل يحدد حوافز للحلول المتبادلة المتفق عليها. لدينا تضارب مختلف. هناك العديد من المناقشات. إنها عملية طويلة وصعبة للغاية مع العديد من التأثيرات. لذلك أعتقد أنه من المهم أن نوفر في دليل مقدم الطلب (AGB) في السياسة الجديدة إطارًا للتوسع التالي، والحوافز الصحيحة حتى يتسنى للمتقدمين والسلطات المرتبطة بالأسماء الجغرافية أو الأسماء ذات الأهمية الجغرافية، التوصل إلى اتفاقات قبل تقديم الطلب. والآن فرصة، حقًا، لتجنب مشاكل مستقبلية مثل مشكلة dot Amazon أو dot Patagonia، لتجنب المشاكل المرتبطة بتلك الطلبات. لكننا سنصل فقط إلى مثل هذه الحلول الجيدة إذا كان هناك مستوى جيد من مشاركة الحكومات. لأنه بخلاف ذلك، لن تتواجد كل الأصوات، وكل المصالح في تلك المناقشة. وسأنتهي عند هذا الحد. فقط مع سؤال صغير للقيادة. لا أعرف ما إذا كان السؤال موجّهًا إلى توم، أو إلى منال أو إلى أولغا، إذا كان السؤال حول شروط مشاركة GAC فيما يتعلق بمسار العمل خمسة والتي أشارت إليها آشلي، فقد كان هناك بريد إلكتروني آخر إلى قادة مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP في شباط (فبراير). هل كانت هناك أي إجابة أو أي شيء؟

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: إذن، شكرًا لك جورج على مداخلتك وعلى سؤالك. أعتقد أننا لم نطلب فعلًا ردًا، ولكن إذا كان يمكنني الرؤية... إذا كان يرغب في المداخلة بعض القادة المشاركين الموجودين في القاعة، ولكن أعني، حاولنا أن نشارك بمجموعة من النقاط وكنا نود أن نرى هذا كمنصة لمجموعة العمل المجتمعية ccWG. من الواضح أنهم يعترفون بأن الفائدة ستكون كذلك، لكنهم ملزمون باتباع قواعد عملية وضع السياسات PDP. إذن، أعتقد أنه بينما كنا نقوم بصياغة الرد، كنا نقول أننا ربما نحاول

AR

فقط إعادة التأكيد وإيضاح نقاطنا، لكننا لم نتوقع بالفعل الرد لأني أعني، لا شيء جديد يمكن قوله، إذا كنت أفهم بشكل صحيح. ولكن، هل ترغبون في التعليق بشكل أكبر على هذا الأمر؟ لذا أعتقد أن لدينا ممثل النرويج؟ ومن ثم ربما يمكننا أن نستنتج، وما زالنا في الجلسة، البند المتعلق بجلسة الغد أيضًا، حتى نتمكن من مواصلة النقاش حول جوهر المضمون، تفضل.

ممثل النرويج:

شكرًا لك أيتها الرئيسة، نود أيضًا أن نذكر أن النرويج أيضًا تجد هذا الاستيراد للعمل وبالنسبة للجنة GAC مع الوضع في الاعتبار المناقشات التي أجريناها حول الأسماء الجغرافية في الجولة الأولى والمشكلات التي تسببت بها والمناقشة الطويلة التي تسببت بها وكتعليق على مداخلة ممثل البرازيل والتأكيد أيضًا على ما قاله ممثل الولايات المتحدة في تعليقه فإن GAC تتوقع أن جميع اللجان الاستشارية الأخرى لديها توقعات بأن أي نتيجة نهائية يجب مراجعتها والموافقة عليها من قبل منظمات دعم GAC. لذلك، بالطبع، فالقواعد المتفق عليها في المجموعة مهمة للغاية، ولكن في النهاية ستكون كل منظمة دعم وكل لجنة استشارية متفقتين على النتيجة بطريقة نفهم منها أن دليل عام 2008 يشبه خط الأساس. هذا ما لدينا، وإذا لم نتمكن من الاتفاق على أي شيء آخر، فهذا هو فهمنا له. كما هو عليه الآن. إذا كان لدى أي شخص تعليق على ذلك بالطبع فإننا نشعر بالامتنان. لكن هكذا نراه. إذن، سوف نتابع العمل ونتطلع إلى المناقشة في GAC. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: شكرًا لك، ممثل النرويج. وأعتقد مرة أخرى أن هذه هي النقطة التي أكدنا عليها بشكل أساسي في ردنا. وذلك لإعادة تأكيد فهمنا. إذن أولغا نعم من فضلك.

AR

أولغا كافالي:

شكرًا سيدي الرئيس. أود التأكيد على حقيقة أن جورج كان مساهمًا كبيرًا في عمل المجموعة أيضًا. لست فقط أنا وآشلي ولكنه قدم مساهمات جيدة للغاية. لذلك أود التأكيد على ذلك أيضًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: شكرًا لك، أولغا. وكما ذكرت، فهذا الموضوع يتكون من جزئين. أحدهما من حيث الجوهر، والذي بدأنا ناقشه بالفعل، وآمل أن نواصل هذه المناقشة غدًا. ما زال أمامنا ساعة واحدة غدًا لهذه المناقشة. ولدينا أيضًا مجموعة العمل المعنية بالأسماء الجغرافية، كما ستجتمع مجموعة عمل GAC حول الأسماء الجغرافية أيضًا. لذا، فهناك الكثير من الوقت لمناقشة الموضوع ربما يمكننا جعله كجلسة عمل وننتقل مباشرة إلى جوهر الموضوع. وأعتقد أن المشاركة تقودنا أيضًا بسلسلة كبيرة إلى الجلسة التالية لأنها تهم مشاركة GAC في مجموعة العمل المجتمعية وعمليات وضع السياسات PDP. إذن سنستمر في المناقشة حول الجزء الخاص، وآمل أن يستمر مع هذا الجزء المتعلق بالجوهر غدًا، هل هذا يناسبك يا أولغا؟ لذا بهذا علينا أن نغلق رسميًا وبعد ذلك... حسناً، ما زال لدينا 15 دقيقة؟ أنا آسف. حسناً. هذا خطأي. أنا آسف. إذن لا يزال أمامنا 15 دقيقة. هل ثمة طلبات أخرى من الجمهور؟ تفضلي يا أولغا؟

أولغا كافالي:

إذا لم يكن لدينا المزيد من طلبات أخذ الكلمة، فربما يمكننا الانتقال بسرعة إلى العمل الذي تم إنجازه حتى الآن، وهو الجزء الرئيسي المهم من الاختصاصات والوثيقة المتعلقة بتعريف الاسم الجغرافي. إذا وافقتم.

AR

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: أجل، بالتأكيد. أيضًا، توم لفت انتباهي إلى اعتقادي بأننا ندخل WIPO إلى القاعة، لذا يمكننا أيضًا متابعة طلب ميلاغروس لعرض تقديمي من WIPO في بنما. إذن، برايان، هل ستكون في وضع يسمح لك بتقديم رد أو على الأقل التفكير فيه والعودة إلينا لاحقًا إذا كنت ترغب في ذلك؟ تفضل يا برايان.

برايان بيكهام:

بالتأكيد، شكرًا لك، أيتها الرئيسة. بكل تأكيد فيما يتعلق بطلب تقديم عرض في بنما، وكما يعلم بعضكم أن هذه المسألة هي أيضًا موضوع تجري مناقشته في اللجنة الدائمة لـ WIPO بشأن العلامات الجغرافية للعلامات التجارية والمصطلحات الجغرافية الأخرى. هناك العديد من الاقتراحات التي تجري مناقشتها في اجتماع نيسان (أبريل) في جنيف والذي يتعلق بهذه المعرفات المختلفة خصوصًا فيما يتعلق بمعالجة هذه المعرفات في نظام اسم النطاق DNS. لذا أعتقد أنه من المهم، كمسألة عملية، أن نسعى إلى استعادتنا هذا الأمر باعتبارنا السكرتارية، والرجوع إلى اللجنة الدائمة حول العلامات التجارية، وبطبيعة الحال باعتبارنا سكرتارية للدول الأعضاء، فإننا على استعداد لتقديم أي عروض تقديمية تُطلب منا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: شكرًا لك ممثل WIPO. لذا نعود إليك يا أولغا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك منال. دعوني أفتح ملاحظاتي. لذا إذا سمحتم لي سأنتقل للتركيز على الاختصاصات، التي وافقت عليها مجموعة العمل بالفعل. لا، إلى الجوهر. عملية وضع السياسات PDP مفتوحة لأي شخص للمشاركة. يسعى جميع رؤساء عملية وضع

AR

سياسات GNSO العاملين إلى بناء محادثات حول الأسماء الجغرافية بطريقة تؤدي إلى إجراءات لاحقة قابلة للحماية وموثوقة ومستدامة من أجل استدامة الطلبات الجديدة لعمليات وضع السياسات، وهي حساسة تجاه احتياجات ومخاوف جميع أفراد المجتمع وتضمن ارتياح المشاركين لشمول العملية. هذا بالفعل في الاختصاصات. سيركز مسار العمل خمسة على تلخيص أهم الأمور بالطبع، ويمكنني إرسال الرابط إلى النص الكامل. سوف يركز مسار العمل 5 على وضع توصيات مقترحة بشأن الأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى، بما في ذلك كل من نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII ونماذج أسماء النطاقات المدوّلة. سيأخذ مسار العمل خمسة في الاعتبار ما يشكل اسمًا جغرافيًا في السياق المحدد لـ (غير مفهوم) البرنامج، وتحليل لوائح GNSO السياسية لعام 2007 بشأن إدخال نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة والقواعد ذات الصلة الواردة في أدلة مقدم الطلب لعام 2012 مثل إجراء مراجعة الأسماء الجغرافية، ووسعت الأسماء الجغرافية إجراءات التقييم والاعتراض، وأخذت في الاعتبار العمل السابق المتعلق بالأسماء الجغرافية التي ربما أكملها المجتمع.

إن المناقشة الموسعة حول [اختصاصات] المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية وكذلك تخصيص النطاقات الجغرافية من المستوى الثاني والثالث تقع بالخصوص خارج نطاق مسار العمل هذا. وما الأمور الأخرى ذات الصلة؟

لذا فإن هذا الجزء من الاختصاصات، يحول بطريقة ما إلى ما كان يشير إليه السفير بينيديكتو. ربما يمكننا أن نأخذ الجزء الأخير من الاختصاصات، ونأخذ في الاعتبار العمل السابق المتعلق بالأسماء الجغرافية التي ربما يكون المجتمع قد أكملها ولا نلتزم فقط بتحليل معنى الأسماء الجغرافية في شروط الدليل أو توصيات السياسة الـ 27 لمنظمة GNSO.

ماذا لدينا بعد ذلك؟ البنود المقرر إنجازها، ما هو متوقع من مسار العمل خمسة هذا. وضع خطة عمل تتضمن جدولًا زمنيًا للأنشطة والبنود المقرر إنجازها والتوصيات

AR

المحتملة للسياسة أو إرشادات التنفيذ فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية على المستوى الأعلى بعد العملية المعدة لمسار العمل الحالي. وسيقدم التوصيات المقترحة والمبررات المتعلقة بها إلى مجموعة العمل الكاملة للنظر فيها والاعتماد المحتمل كعملية وضع السياسات PDP، وتوصيات مجموعة العمل.

وسيتم تحديد مستويات الاتفاق لجميع التوصيات، ومزيد من قسم صنع القرار في الاختصاصات، والتي أشرت إليها منذ لحظة. وستقوم مجموعة العمل الكاملة بنشر التقرير الأولي للتعليق العام. وسيتم تمرير جميع التعليقات المستلمة وما تستحقه من اهتمام وأية تغييرات إلى مسار العمل خمسة كما سيتم تسليم التقرير النهائي لمسار العمل خمسة إلى مجموعة العمل الكاملة. وكما ذكر في تعليقات الولايات المتحدة، فإن الوثيقة ستنقل إلى GAC للتعليق عليها، ولكن إذا كان بإمكاننا تقديم مدخلاتنا أثناء العملية، فإن تأثير مراجعة الوثيقة يكون دائمًا أقل من تأثير تغييره من جهات نظر مختلفة. صنع القرار وقد أشرت إلى ذلك من قبل. وبالنسبة للتوافق، التوافق في الآراء. وهو أكثر انسجامًا مع عملية وضع السياسات في GNSO، وليس بنفس الطريقة التي نعمل بها في لجنة GAC. إذن، فإن دورنا داخل ICANN ليس هو نفسه، لذلك فإن لها أساسًا في ذلك وأخيرًا دعوني أشير إلى الوثيقة التي لا تزال تحتها، في نسخة مسودة. مراجعة الأسماء الجغرافية المحددة الحالية. أعتقد أن ألامي خمس دقائق للإشارة إلى ذلك.

لذا، فإنه في الوقت الحالي يقوم بمراجعة الأجزاء الموجودة في دليل مقدم الطلب، القسم 2.2.1.3.2. وأود أن أقرأ الفئات المختلفة. لذلك إذا انتقلت إلى الوثيقة، وكانت لديكم فرصة لمراجعته، فهذه هي الخطوط المختلفة، وليس الأعمدة، أو الأسطر في الوثيقة. حرفي-2 في ISO 3166 - معيار واحد، على سبيل المثال يمكن أن يكون AR للأرجنتين أو AF لأفغانستان أو جميع الرموز ذات الحرفين ذات الصلة بنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد على سبيل المثال. والفئة الأخرى هي شفرة مكونة من ثلاثة أحرف أبجدية مدرجة في ISO 3166 - معيار واحد على سبيل المثال، الرمز المكون من

AR

3 حروف كما في AFG في أفغانستان. أنا فقط أقرأ مثلاً على ذلك. مثل أسماء الدول أو الأقاليم، الاسم الطويل في معيار ISO 3166 أو ترجمة الاسم الطويل بأي لغة، على سبيل المثال جمهورية أفغانستان الإسلامية.

وبالنسبة للاعتبارات الأخرى، مثل الاسم القصير في معيار ISO 66 لأي اسم مختصر في أي لغة، على سبيل المثال أفغانستان. اقتران الاسم القصير أو الطويل برمز تم تعيينه بشكل استثنائي من قبل وكالة الصيانة ISO 61. لدينا بعض الأمثلة هنا. نحن نحفظ لاستخدام معين لطلب إدارة هيئات الأعضاء في منظمة ISO الوطنية أو المنظمات الدولية. مثال، المملكة المتحدة، UK محفوظة للمملكة المتحدة. فئات أخرى [غير مفهوم] مكون لاسم البلد المشار إليها في قائمة البلدان أو تسمية اسم يظهر في اسم اللغة وفقاً للملحق في دليل مقدم الطلب على سبيل المثال الجزيرة [غير مفهوم] من الجزر التي لديها نص مختلف. تبديل ونقل أي أسماء مشمولة. اسم Czech Republic، أو Republic Czech أو Cayman Island، اسم تعرف به دولة بشكل شائع كما اتضح بالدليل أن الدولة تعرف بهذا الاسم من قبل الحكومات المشتركة أو منظمة الاتفاقية. على سبيل المثال، Holland لدولة هولندا.

لا يزال لدي اثنين أو ثلاثة آخرين. التمثيل بأي لغة لاسم عاصمة أي دولة. هذا ما كان يشير إليه جورج. الإقليم المدرجة في أمثلة ISO 3166 مثل لندن. برلين، بوينس آيرس، اسم المدينة يستخدم لأغراض كمدينة مع اسم المدينة. فلورنسا، باث، فرانكفورت. اسم المدينة المستخدم لأغراض أخرى، ولكن مقاطعة فلورنسا، وباره [غير مفهوم] مقاطعة البلد أو الولاية المحددة في ISO 3166-2. باكستان وأفغانستان على سبيل المثال. السلاسل المدرجة في منطقة اليونسكو وتظهر في تكوين المناطق الجغرافية الصغيرة أو المناطق القارية، والمناطق الجغرافية الفرعية، ومجموعة مختارة من المجموعات الاقتصادية وغيرها من المجموعات، على سبيل المثال أفريقيا، شمال أفريقيا. وأخيراً، هذا تعليق من هؤلاء الأعضاء، فإن التعريفات الواردة في دليل مقدم الطلب لعام 2012 ستسير على ما يرام بشكل عام، إلا أن المشكلات في طلب دليل

AR

مقدم الطلب لعام 2012 تتعلق بالأسماء الجغرافية التي تنشأ نطاقات المستوى الأعلى كمحاكاة لتلك الأسماء التي لها معنى جغرافي أو مغزى لم يتم تغطيته بموجب قواعد دليل مقدم الطلب. الأمازون. باتاغونيا. وهذه تم تضمينها أيضًا في الوثيقة. لذلك سنتوقف هنا لأنه ليس لدينا الكثير من الوقت. وثيقة مفصلة، أنا اعمل على إنهاؤها. أمل أن أرسلها لكم في نهاية اليوم. حتى نتمكن من تحليلها بالتفصيل. ربما يمكننا أن نبدأ في الصباح وإذا لم يكن لدينا الكثير من الوقت يمكننا مواصلة العمل في فترة ما بعد الظهر وشكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: شكرًا جزيلًا لك، أولغا. وشكرًا لجميع أعضاء GAC النشطين الذين شاركوا في هذه المناقشة الهامة. من الواضح أنه موضوع يهم GAC. من المهم أن نشارك في أقرب وقت ممكن. وأعتقد أنه حتى لو كان لممثلي GAC الجدد أو الأعضاء الذين يشتت انتباههم بأشياء أخرى، يمكننا أن نحاول الحفاظ على المستجدات والمعلومات حتى يتمكن الناس من اللحاق بنا، والرجاء عدم الشعور بالإحراج لطلب ما فاتكم حتى تتمكنوا من اللحاق بنا بسهولة والدخول في المناقشة. أنا أتعاطف حقًا مع كل شخص آخر في نفس الوقت، فمن الصعب جدًا متابعة كل شيء. ولكن مرة أخرى، لا تستطيع الحكومة أن تجعل حكومة أخرى تتحدث نيابة عنها، ولكن يمكننا تبادل المعلومات ومشاركتها حتى نكون جميعًا مطلعين على المستجدات ومن ثم يمكننا التعبير عن آرائنا بشكل فردي.

وبهذا، إذا لم تكن هناك طلبات للكلمة، فيمكننا إنهاء المناقشة. إذن ننتهي هنا من مناقشة GAC بخصوص إجراءات gTLD الجديدة بشأن مسار العمل خمسة يوم السبت 10 آذار (مارس) وسوف ننتقل مع بند جدول الأعمال التالي بعد أن يعطي الفريق الفني الإشارة للمواصلة. إذن.

AR

[نهاية النص المدون]