

圣胡安 - GAC 关于具体审核运营标准的会议

2018 年 3 月 13 日（星期二） - 14:30 - 15:00（大西洋标准时间）

ICANN61 | 波多黎各，圣胡安

伊斯梅尔 (ISMAIL) 主席： 感谢大家。我们现在开始 GAC 第 25 次会议。这次会议的内容是向大家介绍有关审核和运营标准方面的最新工作进展。会议计划于 3 月 13 日星期二下午 14:30 举行，会议时长为 30 分钟。将由 MLSI 工作组给我们进行介绍。MLSI 是 ICANN 的一个多利益相关方战略和战略计划部门。有请拉里萨。

拉里萨·格尼克 (LARISA GURNICK)：非常感谢大家。刚才玛娜尔 (Manal) 给大家介绍了，今天要讨论的是具体审核运营标准，我是这个工作组的成员，我们还负责监督和协助组织审核工作。请翻到第一张内容幻灯片，按实际页码应该是第三张幻灯片。我今天在这里给大家演讲的另一个原因是想向大家介绍一下关于运营标准方面的最新工作进展，还想跟大家就 GAC 针对运营标准草案提出的非常有用的公众意见进行一下讨论，并向大家介绍为了最终完成运营标准工作，我们计划将在之后的几个月中进行的工作。那么，什么是运营标准？

在 [IANA] 职能移交之后生效的新章程中要求制定运营标准，确认章程中规定需要实施非常高级别的具体审核。章程中规定，为了让这些十分重要的审核对实现 ICANN 的问责制和透明度发挥重要作用，需要制定运营标准，以便为这一目的，以

及如何实施审核创建路线图。好像幻灯片放映好了。抱歉，大家还是不能看到这些信息。哦，太好了。非常好。非常感谢!

大家在屏幕上看到的就是由运营标准管理的具体审核。我们在制定这些运营标准时遇到的难题是，新章程生效后，我们不得不立即开始与社群协商，共同制定运营标准。但也就是在同时，我们开始了各种之前已经计划好的审核工作，例如，SSR2 和 RDS。不用说，这个过程具有一些挑战性，因为我们还要为当时正在进行的审核工作制定路线图，当然，在这个过程中会学到一些非常有用的东西。

我们还与社群进行了广泛的协商，最终确定了公众评议期，时间为从 2017 年 10 月到 2018 年 2 月。我在这里想做的是回顾一下大家提交的意见的要点。然后给大家快速总结一下我们从 ICANN 社群收到的一般性意见，如果时间允许，也许会用几分钟讨论一下几个方面的问题，希望大家积极发表意见和建议。请切换到下一张幻灯片。

关于流程的后续步骤，我们在 ICANN 第 61 次会议上正在与几个社群进行像这样的讨论，在这次大会之后，我们会继续分两个阶段进行讨论。我们计划就社群表示特别感兴趣和关心的几个方面提供一些方案。所以我们计划为正在进行的社群讨论提供多个备选方案。其中一个方面是审核的工作范围。与社群召开重点在于讨论问题的开放式电话会议，以继续展开对话，并继续收集大家关于通知运营标准的有用方法的意见和建议，然

后在流程最终完成后，将修订后的运营标准草案公之于众，最后再确定正式的运营标准。请切换到下一张幻灯片。

GAC 的意见实际集中在几个重要方面。其中一个方面是审核范围的设定。向那些可能对运营标准草案的内容还不太熟悉的同事说明一下，这项提议的内容是审核范围由一个范围设定委员会来设定，这个委员会在审核实际开始之前一年左右通过开会讨论来决定审核范围。大家提出的各种疑问都列在了这张幻灯片上。特别说明一下，设定审核范围的会议与实际负责执行审核的团队之间，以及如果审核小组在开始审核工作后发现审核范围需要修改，将会发生什么情况没有任何关联。大家也提出了一些非常有用的建议，例如，应由审核小组自己决定审核范围，应该为流程分配更多时间，以便能够在审核小组内部进行讨论，从而就审核范围达成共识，然后社群才有机会就审核范围参与意见。请切换到下一张幻灯片。

如果大家不介意，我们进一步讨论一下，因为我觉得这个意见更重要。关于 ICANN 和 ICANN 董事会在这方面所发挥的作用，大家提出了一些疑问，这是 SSR2 特别负责的工作，事实上，这个小组的工作已经停止。有人担心这个流程的问责制和透明度的重要性能否得到体现，认为 ICANN 和 ICANN 董事会在这个流程中所发挥的作用应该是保持中立，甚至非常小。

所以这个意见还与刚才展示过的幻灯片有关，请返回一下，找到那张内容为应该包含一个流程或者一个框架的幻灯片，如果

大家觉得审核流程没有按照预期进行，这个机制应该是什么样子？如何征询大家的意见和建议？这个流程或机制用于征询社群或董事会的意见。

制定运营标准草案后，审核流程处于初期阶段时，由于 SSR2 提出的问题导致审核工作出现未曾预料到的情况，所以，这个意见非常有用，我们从社群中的很多其他人员那里也收到了类似的意见。

请切换到第 10 张幻灯片。我想给大家快速比较一下大家提出的这些意见和从社群其他人员那里收到的其他一些意见。关于审核范围，有很多激烈的反馈意见，认为出于很多因素考虑，这个提案并不是很有用。他们认为审核范围应由审核小组来设定，认为所提议的流程工作量过于繁重，过程过于复杂等等。所以，我们完全可以预期，根据这个反馈，我们需要找到起草小组，请他们提供关于设定审核范围的更多可选方案，以便能够更符合大家的意见和社群其他成员的意见。我们还收到了很多关于审核小组选择方面的意见。关于这方面，所提出的问题是：如何制定一个流程，让没有参加某个 SO 或 AC，但却具备相关技能和专业知识的志愿者参与进来？如何将这样的志愿者选择参加审核小组的工作？其他一些意见是关于审核小组成员的适当人数。章程中规定不应该超过 21 人。但是我们在目前的审核中总结出一些经验，例如，RDS 审核，审核团队的人数应该远远少于 21 人。大家所提出的问题或所发表的意见认为，审核小组人数最少应为 12 人。有些意见认为 15 人，但应该有

最少人数限制，以确保有足够的人员去做审核小组需要完成的大量工作。

最后但也非常重要的一点是，需要对审核流程进行监督，并按照 GAC 的建议建立某种机制，如果实施了这个机制，还应建立某种体制来对这个机制进行监督，如果在这样的机制下审核工作没有按预期进行，还可以提出问题或疑问。关于这一点，还有很多不同的意见，认为应该澄清董事会、ICANN 组织和社群在审核流程中所发挥的作用。请切换到下一张幻灯片。

最后一个问题，关于运营标准的批准和维护，这一点偏向于管理方面，认为应该在运营标准中加入一个流程，说明随着审核工作的进行，当我们认识到不断地执行审核，并从审核过程中学到经验是一个不断发展变化的过程时，如何对运营标准进行修改、改进和维护。

最后收到的几条意见是关于审核时间，即使在运营标准中没有明确说明这一点，因为关于审核时间实际上在章程中有明确的规定。关于我们目前的情况，我想大家已经听到很多相关信息，在 ICANN 第 61 次会议上，我们同时进行了很多审核工作。目前的情况是不能从本质上更改运营标准，因为我们需要遵守章程中的规定。不过，社群中有很多人对审核的次数和志愿者的数量提出过疑问。有人建议通过一些适当的方法考虑这个问题，以便让审核流程更有意义。

关于这一点，我们认为如果能听到大家关于一些方面的意见和建议，并进行一些讨论，将会非常有帮助。请转到下一张幻灯片。谢谢！

关于审核范围，包括 GAC 在内的多个建议都认为应该由审核小组制定自己的审核范围，然后他们抽出一些时间来收集社群的意见和建议，这样董事会就有机会来验证审核小组的审核范围是否符合章程。所以，我们的问题是，关于这个问题大家是否还有其他想法，这是否就是根据意见找到的折衷办法，也许我该在这里暂停一下，看看关于这个问题大家是否有什么意见，然后我们再继续。

伊斯梅尔主席：

在我们继续之前，GAC 的同事还有问题吗？好的。我们继续。

拉里萨·格尼克：

谢谢！我们想向大家提出的第二个问题是，有一些意见提出了一个大家普遍接受的最佳做法，也就是发出招募志愿者的通知会对志愿者有所帮助，因为他们可能会选择志愿参加，但在报名之前还不知道要从事哪些工作，如果审核范围和工作范围尚且未知，那么志愿者很难做出决定。这个最佳做法还有助于确定审核小组在工作实际开始之前了解审核工作范围所需的技能。所以，我们看到这个方面的工作存在一些困惑，大家对于如何缩小这个差距可能有一些想法，因为征招志愿者通常提前发出通告，然后在几个月后，审核小组实际成立之后，到那

---

时志愿者已经投入工作，或者，那些没有找到可以参与的工作的志愿者，可以选择不参加审核工作。所以，我们可能有一些差距。关于如何缩小这个差距，如果大家有任何想法或认为有用的办法，欢迎提出。

伊斯梅尔主席：                   好的，请凯瑟琳发言。

凯瑟琳·鲍尔-布尔斯特 (CATHERIN BAUER-BULST): 好的，谢谢。我来自欧盟委员会，欧盟委员会是三个 [音频不清晰] 成员之一。在审核范围工作组成立后，我们实际上曾经是其中一个工作组。我们在过去的工作中实际发现，由于具体审核小组的成员是由来自社群的每个部分的代表按照一定比例组成的，因此，关于出现的各类问题，成员中实际上都有很多专家。虽然具体的审核范围可能仍需要由审核小组自己来确定，当然，审核的主题本身是已知的。所以，实际上尽管当时对于我们来说审核范围由小组自己来确定，但是相关的具有竞争力的代表似乎并没有提出什么问题。也许解决这个问题的其中一个办法是，如果审核小组在就审核范围讨论完之后，确定缺少某方面的专家，他们正在寻找一些方法来替代这些专家，例如，通过请外部顾问提供外部报告或专业技能，或者返回到社群的具体部分，请求替换或增加具备相应专业知识的成员。以上是我关于在 IDS 例行支出的基础上就如何处理这个问题提供的实用性建议。

拉里萨·格尼克:

谢谢凯瑟琳。关于最后剩下的这个问题，可能在这里无法回答，可能与 [音频不清晰] 有关，我们认为这样会让某个部门工作量过大，我们已经在审核工作的初期阶段安排了很多流程，记录了很多文档，加入了很多管理性的任务。所以，当我们协助这个流程完成，当我的团队为审核小组提供支持以帮助他们获得富有成效的结果时，我们尝试在满足一致性要求与流程中适用的可预测步骤之间找到一种折衷的办法，既要兼顾正在进行的审核工作，同时还要顾及其他方面，以便我们的流程稳定又高效。我们尝试通过安排最合适的人员来完成工作的最佳做法来缓解志愿者疲劳的问题。如果大家还有什么想法，尤其是关于大家在讨论中导致这个意见的问题，欢迎提出，大家的意见和建议将会对我们的工作很有帮助。

伊斯梅尔主席:

还有人要发言吗？请凯瑟琳发言。

凯瑟琳·鲍尔-布尔斯特:

好的，谢谢。我想我首先要说的一件事是，我想参与过各种 [音频不清晰] 的 GAC 成员有一个共同的观点，那就是这个团队在支持审核小组的修订工作方面已经做出了非常出色的成绩，非常感谢这个小组的辛勤努力，谢谢你们，也感谢你们的成员长期以来为审核工作提供的大力支持。我想在 RDS 审核小组中，我们面临着来自多个方面的具体挑战，因为我们当前进行



审核所采用的体制本身就正在接受审核。这就导致持续存在关于审核范围应该是什么的困惑，我们现在已经确定这个团队的工作方向，但我们需要在一开始就采取一些管理方面的措施，审核小组之所以在开始时没有明确的审核范围，是因为社群决定等到关于审核范围的问题得出结论，等到任命自己的成员的工作确定，我想这样的话，管理任务就放到了来自其他方面的一般性问题上。至少以我的经验来看，我想这会导致更快造成我们目前所遇到的志愿者疲劳问题，会造成这样的情况。然后是关于各种管理工作，我不确定有什么办法能解决这个问题，只是需要由同时还有大量其他工作要做的很多同事去处理许多这方面的事务，我们是在他们的日常工作和 ICANN 中的其他工作的基础上给他们增加了这些工作，我想这就是这些意见所建议的结果。

拉里萨·格尼克：

谢谢，你的意见非常有帮助。我们会继续 [音频不清晰] 方面的工作，看看是否能提前提供更多简报，使这个流程不那么冗长，因为审核主题问题本身就已经十分复杂了。当然，如果大家有任何其他办法来简化和减轻这些工作，随时欢迎大家提出。也非常感谢你们的赞扬。最后，我想说一下审核时间的问题。在 ICANN 第 61 次大会期间举行的多次会议上都讨论过，关于审核的时间，章程中已经有明确的规定。下一张幻灯片上列出了实际章程内容，这比很多其他证据都更有说服力。请切换到下一张幻灯片。大家可以看到审核周期的外观。这张幻灯

片内容很多。蓝色部分代表具体审核，也是我们在这里讨论的内容，另一种颜色代表组织审核。不过，大家可以看到，这些审核是叠加在一起的。密度相当大。所以，一年中要进行的工作是相当多的。有多个社群曾对此表示过担心，建议社群进一步商讨审核时间。我们的问题当然是大家对此有什么建议？首先，大家对这个问题有什么看法？关于如何考虑将审核时间安排得更方便管理，如何让社群对此展开讨论并达成共识，大家是否有什么想法和建议？现在我们真的需要来自社群的意见和建议并在社群内部达成某种共识，因为现在的审核时间并不理想，应该在我们继续帮助完成流程中的后续步骤之前进行更改，使审核时间安排更加合理。

伊斯梅尔主席：

谢谢拉里萨。在这个阶段大家有什么问题或意见吗？请挪威代表发言。

挪威代表：

谢谢。请看这里，只是看一下，如果是这样，那么每次审核都是真实的审核，我只想询问一下审核的期限，有时候你们执行检查和平衡，有时候执行其他一些流程，有些流程工作量比较大，但所有这些都叫做审核。这些工作足以让人窒息。结果是对实际内容等方面的关注减少。所以，是否可以实施不同级别的审核或采取其他类似方法，让审核工作不再像屏幕上所展示的那样繁重和复杂？这只是我的一个想法，谢谢。

拉里萨·格尼克:

好的，谢谢。这些情况都是有可能的。不过，就像幻灯片上的图中所展示的那样，每个框中都是一个详细展开的审核，大家看到深色框旁边的带阴影的字母，代表已实施，因为每次审核后通常都会产生数量不等的建议，这些建议会在得到董事会的批准之后触发实施流程。通常，审核周期是五年。但也有一些细微差异，我们在这里没有足够的时间详细讨论，不过基本上每次审核都是五年一次，从上一次审核的某个触发点开始，看起来就像这样。当然，也有人表示过一些顾虑。不仅仅是同时进行多项审核，而且在很多情况下还没来得及实施一个审核提出的改进建议，另一个审核周期就开始了。这也是一种意见。

最后，我想请大家再思考一个问题。社群中曾经有人强烈建议，应该在最终确定运营标准之后再开始任何新的具体审核。我们的第三问责制和透明度审核小组，也就是 TATR3，需要尽快开始工作，所以我们要再次向 ICANN 社群收集一些意见和建议，了解一下他们对于是否应该最终确定运营标准，以及如何通过将运营标准与作为义务的章程相结合，以开始问责制和透明度审核流程的看法。谢谢！

伊斯梅尔主席:

谢谢拉里萨，感谢你为大家这么详细地介绍这些最新情况，这些信息非常有用。非常感谢！在我们进行总结之前，大家是否有什么意见或问题？好的，请美国代表发言。

美国代表:

非常感谢抽出宝贵时间专门解答 GAC 提出的问题。我有一个问题，需要我专门了解一下预计最终实施运营标准是在什么时候。但是根据前面的讨论内容，我想已经有所暗示，大家所讲的内容中已经涵盖大部分信息，但是 GAC 的意见中还表明了另外一件事，就是确保 ICANN 组织和董事会尽可能最大程度地参与。我看到有些地方引证了这些内容，但我只想强调一下，请大家在进行后面的工作时记住这一点。谢谢！

伊斯梅尔主席:

谢谢！如果大家没有问题，那么非常感谢拉里萨为大家所做的精彩介绍。GAC 与多利益相关方战略和战略计划部门有关审核和运营标准的最新工作进展介绍会议到此结束。我们现在有 15 分钟休息时间，请大家在 15 分钟后回来，我们继续开会。谢谢！

[听力文稿结束]